

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XVI - Nº 425 - 11/05/17 - $20 - Precio solidario $100



El 2x1 a los genocidas

DERROTADO POR LA MOVILIZACIÓN

Política Nacional

MANUELA CASTAÑEIRA EN LOS MEDIOS

"Este es el lugar donde vamos a defender la memoria, la verdad y la justicia"



Reproducimos el reportaje a Manuela Castañeira realizado por C5N durante la marcha contra el 2x1 a los genocidas.

- Manuela Castañeira, también presente, sos dirigente política y hoy le decís que sí a las Madres y a la Plaza de Mayo.

M: En este momento justamente está ingresando a la plaza la columna del Encuentro Memoria, Verdad y Justicia, donde el Nuevo MAS en la Izquierda al Frente por el Socialismo estamos formando parte. Hemos cambiado la convocatoria del día jueves para el miércoles porque creemos que hay que golpear con un solo puño. En este momento se escuchan los chiflidos porque se está denunciando la complicidad de la iglesia, de organismos civiles, se está diciendo que no al 2x1, muchísima fuerza, mucha bronca. Y quiero dejar algo en claro, si hoy salió una ley en el Congreso es un triunfo de la movilización popular, del repudio social, de la bronca que hay, de la enorme reserva de lucha por los derechos humanos que hay en nuestro país.

- Me gustaría escuchar tu opinión sobre lo que dijo Mauricio Macri en Mendoza, que felicitó al Congreso por esta ley ¿qué opinas de los dichos del Presidente?

M: Estoy indignada por la política del Presidente, porque si la Corte falló así, es porque el Presidente lo pidió, es su política negacionista, es negar los 30.000, es negar que hubo genocidio, es tratar de instalar la teoría de los dos demonios, hace 500 días que viene trabajando para ese fallo de la Corte y si se tuvo que despegar aunque sea un cachito es por la presión de toda esta gente que está en esta plaza, que esta acá, y que esta movilizada, que es la sociedad la que realmente quiere la memoria, la verdad y la justicia. El macrismo está con la Iglesia, está con los genocidas, acá está la gente que va a construir un país diferente y lo va a hacer en la calle movilizada.

- ¿Te llamó la atención el silencio de los funcionarios?

M: Es que no fue una sorpresa porque este fallo es lo que ellos querían. Es su pensamiento, es para lo que vienen trabajando. Lo que fue sorprendente, fue la enorme respuesta social, que hizo que ellos tengan que cambiar aunque sea en la forma de posición. Pero estén atentos, porque siguen pensando eso. El macrismo piensa que no fue un genocidio y que no fueron 30000, así que hay que mantener estas instancias.

- Hay un clima de fortaleza en la gente, pero también hay un clima de preocupación.

M: Totalmente: hay preocupación, porque se ve que una lucha que lleva décadas, donde a veces pensábamos que habíamos logrado instalar una conciencia social, el macrismo quiere tirarla hacia atrás. Así que hay preocupación, pero este es el lugar donde vamos a defender la memoria, la verdad y la justicia así que sigo invitando a la movilización en la calle.

FUERA HIGHTON, ROSENKRANTZ Y ROSATTI

Que se vayan todos los jueces y funcionarios que amparan genocidas

En sintonía con la política de negación del genocidio del gobierno de Macri, la Corte Suprema de Justicia sancionó una suerte de indulto encubierto con su fallo del 3 de mayo pasado que, bajo el "2×1", dejó en libertad al represor Luis Muiña y abrió la puerta para que salgan Astíz, el Tigre Acosta y los centenares de responsables de la desaparición y asesinato de 30 mil compañeros detenidos-desaparecidos, encarcelados por la lucha de tantos años.

Hay que derrotar ya este zarpazo reaccionario, que pretende consagrar la impunidad de los genocidas e imponer un balance histórico en el que se justifica el rol de las fuerzas armadas en los '70: garantizar, a costa de un genocidio, el orden capitalista amenazado por los obreros y estudiantes en el proceso abierto con el Cordobazo.

Esta relectura del pasado es funcional a un gobierno que vino a barrer con las conquistas que los trabajadores y los sectores populares conseguimos estos años como producto de la rebelión del 19 y 20 de diciembre del 2001. Esa es la relación entre este fallo provocador y los despidos, las paritarias a la baja, los ataques a los convenios de trabajo, la represión a los luchadores y la criminalización de la protesta social de estos días. **Busca infringir una derrota en la memoria histórica de los trabajadores, la juventud y los organismos de derechos humanos, para volcar la relación de fuerzas del país actual a favor de la clase capitalista y el imperialismo**.

Para frenar este ataque hay que construir una enorme marcha a Plaza de Mayo este miércoles 10, y todas las acciones de lucha necesarias hasta que caiga el 2×1 para los genocidas, se frene la domiciliaria a represores como Etchecolatz y se vayan Highton, Rosenkrantz y Rosatti, así como todo juez o funcionario que ampare las violaciones a los derechos humanos, empezando por Gómez Centurión y Lopérfido, que siguen con cargos en el gobierno de Macri pese a su negación abierta y provocadora de los 30 mil detenidos-desaparecidos. Cualquier política sectaria sería una dificultad para las tareas planteadas.

El kirchnerismo también es responsable

Pero tan necesario como impulsar la unidad de acción para el 10/5 es establecer una clara delimitación del kirchnerismo, **que se niega a derrotar en las calles las ofensivas de Macri porque está comprometido con la "gobernabilidad" capitalista.** Los dos jueces puestos por el macrismo, Rozenkrantz y Rosatti, que dictaron el fallo junto a Highton, fueron votados en el senado por el kirchnerismo y el peronismo. Más aún, Rosatti fue iministro de Justicia y Derechos Humanos de Néstor Kirchner!

El kirchnerismo fue el que puso al represor Milani como jefe del Ejército; el que permitió que los juicios no sean por centro de detención sino a cuentagotas y fragmentados, lo que derivó en que a 41 años muchos represores aún no hayan sido juzgados; el que volvió a hacer desfilar al ejército lavándole la cara en la "Fiesta del Bicentenario"; el que desligó la lucha por la justicia de ayer de la de hoy, evitando que cayeran en la cárcel los presidentes De la Rúa y Duhalde por los compañeros asesinados el 20 de diciembre de 2001 y en el Puente Pueyrredón en el 2002.

El papel del kirchnerismo en el conflicto docente es una muestra de adónde lleva su política: su negativa a profundizar la lucha desde abajo después de jornadas multitudinarias en Plaza de Mayo, desgastó la pelea y dejó al gobierno con la iniciativa. Con sus alas izquierdas y derechas, todos los partidos patronales de oposición y el conjunto de la burocracia sindical, **juran respetar la gobernabilidad y entonces desvían todas las luchas al camino institucional**. Así se disipó –momentáneamente– la fuerza de los trabajadores, la juventud y las mujeres mostradas en las jornadas del 6, 7 y 8 de marzo y en el paro general del 6 de abril. Desde la burocracia traidora de la CGT a la "progre" de la CTERA, desde el Frente Renovador hasta el kirchnerismo, **todos ellos le hacen el juego a Macri impidiendo su derrota.**

Hay que echarlos con la movilización

La enorme indignación que provocó el fallo de la Corte hizo que el gobierno intentara deslindar responsabilidades. Primero el ministro de Justicia Garavano dijo estar en contra del fallo "porque está en contra del 2×1 en cualquier caso", igualando a los genocidas con los ladrones de gallinas y pobres que purgan en las cárceles sin siquiera tener condena. Luego Marcos Peña fue más allá y dijo que está en contra del 2×1 en todos los casos pero "especialmente en los de delitos de lesa humanidad"… Recordemos que Avruj, secretario de Derechos Humanos, había reconocido, apurado por un periodista, **que estaba a favor del fallo.**

Los dos jueces puestos por el macrismo votaron a favor, sus funcionarios abiertamente niegan la cantidad de desaparecidos, intentaron meter presa a Hebe de Bonafini, Macri en persona habla de "acabar con el curro de los derechos humanos"… ¡y el gobierno nos quiere hacer creer que no tiene nada que ver con el fallo!

La lucha por derrotar el 2×1, echar a los jueces de la Corte que lo votaron y a todo juez o funcionario que ampare genocidas **es una lucha contra el gobierno de Macri**, que mientras intenta públicamente pagar menor costo político, va a sostener con todas sus fuerzas este paso que dieron. Recordemos que días antes del fallo fue la propia Iglesia Católica la que bregó por la impunidad de los genocidas bajo el eufemismo de la "reconciliación".

La pelea por derrotar la impunidad tiene también un capítulo de importancia en la lucha por encarcelar a los cuatro militares que abusaron de nuestra compañera de Las Rojas y el Nuevo MAS, Laura Lescano, estudiante y docente, a la salida de la Universidad de General Sarmiento.

Marchá con el Nuevo MAS y la Izquierda al Frente por el Socialismo

La pelea está abierta y la tenemos que ganar. Te invitamos a sumarte a la columna del Nuevo MAS y de la Izquierda al Frente por el Socialismo, que integramos con el MST, que nuevamente estará en las calles el 10 de mayo en la lucha contra el gobierno de Macri, luego de lanzarnos públicamente el 1º de Mayo en un entusiasta acto que fue parte de la escena política nacional. Sumate a nuestro partido y al nuevo frente, que es una herramienta de lucha para derrotar la impunidad y por una alternativa de los trabajadores, los jóvenes y las mujeres.

Abajo el 2x1 de Macri
Fuera Highton, Rosenkrantz y Rossati
Que se vayan todos los jueces y funcionarios que amparan genocidas
Fue genocidio, son 30 mil
Contra la represión de ayer y de hoy
Justicia para Laura Lezcano

Nuevo MAS (07/05/17)

500.000 PERSONAS EN PLAZA DE MAYO

El 2x1 a los genocidas lo derrotamos en la calle



MARTÍN GONZÁLEZ BAYÓN

Hace pocos minutos terminó una movilización inmensa de la cual fueron partícipes, donde varios cientos de miles de personas coparon las calles y le dieron un resonante cachetazo a la intentona reaccionaria de Macri, Cambiemos y la Corte Suprema. En tiempo record, los diputados y senadores acordaron y votaron una ley que expresamente excluye a los delitos de lesa humanidad de los beneficios de la llamada ley de "2x1". Desde ya que tal premura y celeridad de parte de los legisladores no se debe a ningún prurito democrático ni nada por el estilo. Fue la inmensa presión social que ejerció la movilización popular la que llevó a diputados y senadores, por oportunismo o por temor según el caso, a dar una respuesta rápida a la creciente indignación que desde hace días presagiaba que culminaría desembocando en una movilización masiva a Plaza de Mayo. Por eso que nadie trate de expropiarle al pueblo su triunfo: no fue el Congreso, fue la calle quien derrotó al 2x1 en beneficio de los genocidas.

Una Plaza que pone en jaque la política represiva de Macri

Una vez conocido el fallo escandaloso, y ante las primeras manifestaciones de repudio que empezaban a sonar, el gobierno nacional trató de desligarse del repudio popular. El principal argumento esgrimido por Cambiemos fue la tan mentada independencia de la justicia y que "ellos" no tenían ninguna injerencia en las decisiones que toma el máximo tribunal. Pero nada de eso es cierto. Lo concreto es que el fallo de la Corte Suprema está perfectamente alineado con la política de impunidad que sistemáticaente defiende Macri y Cambiemos. No es casualidad que un sinnúmero de funcionarios y referentes del macrismo hayan sostenido que no hubo ningún genocidio en la Argentina, y que es mentira que los militares hayan secuestrado, torturado y desaparecido a 30.000 personas. Y ninguno de esos funcionarios fue sancionado y excluido del gobierno a causa de sus declaraciones, siempre fueron apoyados por el gobierno... inclusive el mismísimo Macri en persona relativizó el número de desaparecidos.

No debe extrañarnos que esto sea así. En definitiva, Macri trata de representar los intereses históricos y profundos de la burguesía argentina. Este no es en sí mismo un rasgo original de Cambiemos, no nos olvidemos que todos los partidos burgueses que gobernaron al país coincidieron en tejer políticas de impunidad en favor de los militares: la UCR con el apoyo del PJ impulsaron las leyes de "obediencia debida" y "punto final"; más tarde el PJ avanzó con los indultos a la junta militar que encabezó el genocidio; y ahora es Macri, Corte mediante, quien intentó liberar a los genocidas por el expediente judicial del "2x1".

La impunidad, como la represión, siempre fue un impulso que vino desde arriba; la lucha democrática por justicia, siempre fue una batalla que se dio por abajo en las calles. Fue la lucha contra la dictadura y las movilizaciones a principio de los 80 las que consiguieron el juicio y la condena a la junta militar. Luego, fue la resistencia contra los indultos, y más tarde el Argentinazo, quien dio vuelta la taba abriendo el camino para la anulación de las leyes de impunidad.

Por su parte, la burguesía por medio de sus partidos siempre quiso maniobrar y desvirtuar esa fuerza que nace desde abajo, para relegitimar a las fuerzas represivas. En su momento Alfonsín trató a Rico y a los milicos "carapintadas" como a "héroes de Malvinas"; Menem les otorgó el indulto en pos de la "reconciliación nacional"; y pos 2001, el kirchnerismo intentó lavarle la cara a la institución militar de manera simbólica: bajando el cuadro de Videla de la ESMA. Como si ahora, sin retratos, las Fuerzas Armadas fuesen menos represoras.

El problema de fondo es que para la burguesía, las fuerzas armadas son una pieza clave de su dominación: son su última línea de defensa. El derrumbe de la última dictadura, el descrédito en que quedaron sumergidos los militares y la policía, es parte del sustrato histórico-político que le pone fuertes límites al poder represivo del Estado. La marcha que miles protagonizaron ayer, es una demostración material del equilibrio de las relaciones de fuerza que Macri quiere modificar, y que por lo pronto no lo está logrando.

El Congreso trata de salvar a la Corte

Como ya dijimos, el gobierno trató de escaparle al escándalo argumentando que la Justicia es un Poder independiente, y que por lo tanto Macri no tienen nada que ver con el fallo de la Corte Suprema. Esto es un verdadero despropósito, la Corte Suprema antes de sacar cualquier sentencia sobre temas sensibles (y este evidentemente lo es), siempre lo conversa con el Poder Ejecutivo. Lo cierto, es que tanto Macri como los Ministros de la Corte jugaron a ser "aprendices de brujo": creyeron que podían llevar su avanzada reaccionaria hasta las últimas consecuencias y consumar por la vía judicial una amnistía de hecho para los genocidas.

Pero no pudieron; midieron mal, muy mal. La indignación ganó las calles, construyó una movilización democrática, masiva y unitaria que le asestó una derrota categórica al gobierno nacional. No sólo obligó a los legisladores a desautorizar a los "cortesanos" y votar una ley en tiempo record, sino que además cuestionó la política represiva de conjunto del macrismo.

No cabe ninguna duda que la sanción de esta ley, que impide la aplicación del criterio del "2x1" a los genocidas y represores, es un triunfo de la movilización. Pero debemos entender qué más se esconde detrás de la casi unanimidad que se evidenció dentro del Congreso.

En relación a esto debemos tomar en cuenta varias cosas. En primer lugar, que el macrismo y la Corte jugaron con fuego y se quemaron. Segundo, que la Corte Suprema de Justicia de la Nación había quedado en la mira de gran parte de la sociedad, y que ésta ya estaba clamando por la "cabeza" de Rosatti, Rosenkrantz y Highton de Nolasco, todos firmantes del fallo. Y por último, que todos los partidos patronales habían sido cómplices de Cambiemos en el nombramiento de los dos primeros hace apenas pocos meses.

El fallo ya era un hecho, la movilización amenazaba con ser de proporciones históricas (como finalmente lo fue), las cartas ya estaban echadas y la única opción que les quedaba era tratar de disminuir las pérdidas.

El Congreso trató de anticiparse a la marcha y robarle el crédito de la victoria. Así es como escenificó una vitalidad y una iniciativa que jamás tuvo. Dentro del recinto todo fue podredumbre e hipocresía; todo lo vital y el aire fresco vino de afuera: de la calle, de la movilización y del temor a la misma. El PRO retrocedió en chancletas y se apuró a presentar un proyecto de ley que diera marcha atrás con su política de la víspera, con la esperanza de desinflar la movilización, dar por cerrado el tema, cortar el desangre y salvar a la Corte; la UCR se disfrazó de republicana y trató de diferenciarse del PRO... pero sin sacar los pies del plato; Carrió armó su propia obra, pegó un par de gritos, defendió el fallo, y huyó del recinto antes de la votación para no quedar expuesta; y por último, el kirchnerismo y el PJ, con discursos altisonantes, trataron de ocultar que fueron ellos quienes avalaron en el Senado el nombramiento de Rosatti y Rosenkrantz.

La coyuntura política sigue abierta

Cuando el gobierno creía que la coyuntura convulsionada de marzo y abril había concluido gracias a la escandalosa siesta de la CGT, y a la defección de SUTEBA y Baradel que redujeron la lucha docente a un juego simbólico; cuando pensó que las grandes movilizaciones habían pasado y se podía encaminar tranquilamente al armado electoral, la realidad le dio un rotundo *mentís*. La multitudinaria movilización de ayer es parte de la misma coyuntura que dio lugar a las movilizaciones del 6, 7 y 8 de marzo, y al paro del 6A. Es la manifestación de que parte importante de la población y de los trabajadores en general rompe con el gobierno y está en estado latente buscando alguna opción política superadora.

A estas alturas es claro que el calendario electoral va a convivir con las movilizaciones masivas contra el gobierno. Sin ir más lejos, el 3 de junio se cumple otro aniversario del #NiUnaMenos, en el que nuevamente miles de mujeres saldrán a las calles a luchar contra los femicidios. En este marco, la campaña electoral lejos de perder importancia, cobra una de mucha más relevancia. Esto es así en la medida de que parte de la batalla por derrotar al gobierno de Macri y su plan reaccionario de ajuste, pasa por llenar por izquierda la actual vacancia política.

La apuesta de Cambiemos es simple: quiere pasar las elecciones para después descargar un redoblado ajuste. Por su parte, tanto el PJ-FpV como el massismo son garantes de la gobernabilidad: buscan desgastar al gobierno pero cuidándose mucho de no ponerle palos en la rueda a su plan de ajuste para que "llegue hasta el último día de su mandato".

El Nuevo MAS y la Izquierda al Frente por el Socialismo tenemos el desafío de dar la pelea en todos los frentes. Cambiemos y el kirchnerismo quieren instalar una falsa polarización entre ellos. Como dijo Manuela Castañeira en el cierre del acto del Primero de Mayo: la verdadera polarización es entre los de arriba y los de abajo, entre explotadores y explotados. Nosotros tenemos el desafío de mostrar que existe una alternativa distinta desde los intereses de los trabajadores. Que frente al plan de ajuste de Macri, y a la encerrona que representa el kirchenirmo, la izquierda tiene un Plan B. Un plan que se ordena priorizando las necesidades de los trabajadores y no la agenda de los patrones y el imperialismo.

Sumáte al Nuevo MAS y a la Izquierda al Frente por el Socialismo

Estos últimos meses de movilizaciones masivas son una muestra clara de que hay posibilidades de derrotar al gobierno reaccionario de los CEOs.

Es por eso que el próximo 27 y 28 de mayo organizaremos nuestro Plenario Nacional de Cuadros en el Hotel Bauen. Allí analizaremos la actual coyuntura política y resolveremos un plan de acción para enfrentar a Macri en las calles y en las próximas elecciones.

Cada día se pone de manifiesto que hay una nueva generación de trabajadores, de mujeres y de jóvenes que están saliendo a luchar. En la calle se siente que hay mucha bronca, mucha energía, que está dispuesta a salir a las calles a pelear. Pero con el entusiasmo por sí solo no alcanza. Esa fuerza hay que organizarla, toda esa energía es necesario direccionarla contra el adversario para que no se pierda. Es por eso que te invitamos a sumarte al Nuevo MAS para organizarnos y dar juntos esta batalla contra el gobierno de Cambiemos.

Queremos derrotar a todos los "Macri", y avanzar en el objetivo de construir una sociedad distinta en donde no haya explotados ni opresores. Queremos que gobiernen los que nunca gobernaron: los trabajadores. Queremos construir el socialismo.

Política Nacional

EL 2X1 EN CÓRDOBA

Nueva jornada contra el gobierno de Macri



Julia Di Santi y Eduardo Mulhall

Miles en las calles de Córdoba rechazaron el fallo del 2x1 de la Corte de Macri. Una movilización aún más grande que la del propio 24 de marzo reunió, en una marcha hasta Tribunales Federales, a organismos de derechos humanos, partidos políticos, organizaciones sindicales, centro de estudiantes, y una inmensa columna de las agrupaciones que reivindicamos el espacio Memoria, Verdad y Justicia. Esta última marchó en una columna independiente exigiendo la derogación del fallo de la corte de Macri con las siguientes consignas: ¡Ni 2x1, Ni reconciliación! ¡Basta de ajuste y represión de Macri y los gobernadores! Columna que encabezaban las principales figuras de las corrientes, entre ellas los representantes de Izquierda al Frente por el Socialismo Julia Di Santi y Eduardo Mulhall por el Nuevo MAS, y Luciana Echeverría y Gato Gómez por el MST.

Una verdadera marcha que fue una jornada de lucha, ya que a diferencia de tantas otras fue la expresión que había tomado la organización de la bronca que surgía desde cada lugar de trabajo, estudio y barrio; y que se disponía a dar una pelea al gobierno nacional contra un nuevo intento reaccionario de aplicar un indulto a los represores y genocidas.

Fue una verdadera expresión de lucha contra el gobierno, fue mucho más que un acto. Es a sabiendas de eso que se explica la celeridad del Congreso de anticiparse a la marcha promulgando una ley que impide la aplicación del 2x1. Es un inmenso triunfo que intenta ser utilizado para sacarle protagonismo a los trabajadores, las mujeres y la juventud. Porqué, como todo el mundo sabe, fue la inmensa movilización la que derrotó al gobierno.

Un gobierno que quiso tomar la ofensiva en el marco de un mayo que aparecía planchado por responsabilidad de la dirigencia sindical luego de los grandes procesos de luchas de marzo y abril. Pero esa ofensiva reaccionaria y represiva que quiso llevar adelante, demostró que está muy lejos de poder aplicarla en regla, ya que la movilización demostró no solo que esta intacta la memoria y la lucha contra los represores y genocidas, sino que están intactas las relaciones de fuerzas abiertas en el Argentinazo, donde la democracia real está en las calles.

Al concluir la marcha desde el bloque de partidos y agrupaciones que marchamos en el espacio EMVyJ dimos lectura del documento correspondiente.

Este inmenso triunfo nuevamente encontró a Izquierda al Frente por el Socialismo, al Nuevo MAS junto al MST saliendo a pelear juntos, donde el agite fue permanente y nos permitió cerrar nuevamente con un acto conjunto.

Eduardo Mulhall

QUE ESTE GRITO ATRONE EN SUS OIDOS

Que los genocidas se pudran en la cárcel

"Extracto de la sentencia a Videla. (…) Total de cargos. 66 homicidios, 306 privaciones ilegales de la libertad, 93 tormentos, 26 robos. Años de prisión que le hubieran correspondido a Videla si las penas fueran acumulativas: 10.248 años". (El dictador, la historia secreta y pública de Jorge Rafael Videla. María Seoane/Vicente Muleiro)

Los avances obtenidos en la condena a unos centenares de genocidas no fueron en un día, ni en un decenio. Son más de 40 años de lucha sostenida, plagada de altibajos, de estafas políticas de todo tipo y color para quebrarlos, entorpecerlos, frenarlos. A pesar del frente único fuerzas armadas-empresarios-políticos patronales-iglesias, en nuestro país están condenados, con cifras muy superiores, más represores que en el resto de América latina, África y probablemente también en el resto del mundo.

¿Qué hacer para que no nos arrebaten estos pasos de gigante que hemos dado?

Desde la caída de la dictadura, desde los gobiernos más "democráticos", con Alfonsín a la cabeza, hasta el más liberal, como el de Menem hicieron las mil y una para "perdonar" a los responsables del genocidio. Menem dictó el indulto que dejó libres a las Juntas Militares condenadas, pero los partidos patronales nucleados en la Multipartidaria, junto a los milicos y la Iglesia intentaron una amnistía para todos en 1983 que les salió mal porque la bronca contra la salvaje represión estaba en la calle, en las aulas, en lugares de trabajo. No pasó la prueba de la lucha directa.(1)

Los radicales tuvieron que llevar adelante el Juicio a las Juntas y la movilización del *Nunca Más* para intentar sofocar los malos intentos de "reconciliación" vividos. Vaya una muestra de esto en ocasión de cumplirse el primer aniversario del golpe militar (23 de marzo 1984) durante el primer gobierno democrático después de caída la dictadura: "En su discurso, pronunciado desde los balcones de la Casa Rosada, el Dr. Alfonsín hace una convocatoria a la unidad nacional superando las '**discusiones estériles**' entre los sectores políticos para poner en marcha '**una empresa de todos** que cambie el actual estado de las cosas y logre, en definitiva, que cobremos fuerza juntamente con nuestros hermanos de América latina, para ser protagonistas en las decisiones del mundo en el campo internacional'" (Negritas nuestras). Juicio y castigo a los genocidas del Proceso no figuraba en su agenda.

Menem liberó a las Juntas presas, pero el Argentinazo retomó la memoria histórica que es parte indisoluble de la lucha de los trabajadores y los oprimidos. Y logramos poner entre rejas a las Juntas y a unos cuantos más (522 condenados, 57 absueltos y 250 sobreseídos o con falta de mérito, según datos suministrados por el presidente del CELS, Horacio Verbitsky en *Página 12* del 11/10/15).

¡Primer gran triunfo resonante en la cara de los opresores del país y del mundo! ¡El máximo responsable militar del genocidio, el general Jorge Rafael Videla, se pudrió en la cárcel!

Ahora, el gobierno más reaccionario desde la última dictadura militar, que ya les otorgó la "domiciliaria" a decenas de condenados, como el jefe militar Luciano Benjamín Menéndez, Guillermo Suárez Mason, entre otras "perlas". Ahora, vía la "sacrosanta" resolución de la Corte Suprema, les quiere abrir las puertas de las celdas, para que monstruos como Alfredo Astiz y otros de su calaña, vuelvan a sus casas… como "héroes" no sólo de Malvinas, sino también por haber masacrado a una generación de luchadores obreros, estudiantes y oprimidos que enfrentaban al gran capital. ¡Los quieren largar y condecorar porque masacraron a una generación de luchadores!

Para que tengan que enterrar el 2x1 que nos quieren imponer debemos prepararnos desde ahora. La lucha no va a ser fácil, pero tenemos que enfrentarla como lo que es: ardua, dura, llena de contratiempos, de provocaciones. Como las que hemos sufrido previas a la conmemoración del 24 de Marzo, cuando taparon los baldosones recordatorios de las Madres de Plaza de Mayo. Otras vendrán seguramente. Las presentaciones legales contra el 2x1 son tan necesarias como insuficientes para parar esta brutal ofensiva.

Pero convencidos de que es fundamental pararle la mano a este gobierno de empresarios defensores del genocidio, porque también son los que hoy nos arrebatan el salario, el trabajo y no van a tener empacho en arrebatarnos la vida. Así como hacemos un fraternal llamado a los trabajadores que confían en los partidos patronales mayoritarios, como el peronismo y el radicalismo, a que rompan con ellos porque, aunque "se vistan de seda" todas sus cúpulas han sido cómplices del encubrimiento y la impunidad. Para seguir el camino de la movilización iniciado esta semana, avanzar para festejar más triunfos, sigamos la pelea, desde abajo, con todas nuestras fuerzas, para derrotar con la movilización este 2x1 que es el veneno que nos quiere hacer morder el gobierno para que enterremos la memoria.

Estamos convencidos que no lo lograrán y con ese convencimiento apostamos a redoblar la movilización unitaria de las nuevas y las viejas generaciones de trabajadores, mujeres y estudiantes.

Ana Vázquez

Notas:
1- La ley de Pacificación Nacional N° 22.924 (llamada ley de autoamnistía) promulgada el 22/9/83 con el acuerdo de las FFAA con la dirigencia política, eclesiástica y burocrática, fue derogada por el Congreso tras la restitución de la democracia.

¿Viejos ruegos cumplidos?

"(…) El Gobierno argentino ha pedido formalmente a la Iglesia que interceda ante el país para que sea aceptada la futura ley de amnistía o de pacificación nacional. El ruego fue formulado por el presidente de la Nación, teniente general Reinaldo Bignone, al presidente de la Conferencia Episcopal, cardenal Juan Carlos Aramburu, en una imprevista reunión celebrada en la residencia presidencial de Olivos." (Martín Prieto, El País, 31/7/83)

Mientras nos distraen con promesas de que "la Iglesia va a abrir los archivos", de que "están digitalizados", de que "reconciliación no es impunidad", etc., la Iglesia sigue fiel a lo que juramentó ante las Juntas Militares del 76: amnistía para todos. Aunque esto ya es imposible, porque algunos fallecieron en la cárcel o en su casa, otros gozan de "domiciliaria" o nunca serán juzgados, el tema excede a los nombres y apellidos de los militares del Proceso. Es la ansiada reconciliación con las FFAA como garantes de la estabilidad y el dominio de las clases dominantes. Sin esa seguridad, la Santa Iglesia tiembla, al unísono con la Corte Suprema, que está junto a las jerarquías eclesiásticas unida hasta el fin del mundo (de "su" mundo) en el eterno juego de que las instituciones burguesas tienen que defenderlas hasta el final. Sino los trabajadores y el pueblo aprenderán rápidamente cómo reemplazarlas por aquéllas que defiendan los intereses de los de abajo. ¡Que el diablo no meta la cola es su consigna!

A.V

Política Nacional

NOTICIAS DE MACRILANDIA XL

Déficit, mentiras y ajuste 2018


Ministro de Hacienda, Nicolás Dujovne

El ministro Dujovne vive en su propio planeta - Inversores ofrecen mucho apoyo moral y poca plata - Deparatamento de Estado yanqui designa embajadores argentinos - Empleados públicos de primera y de tercera - El macrismo va enterrando la YPF semiestatal - INDEC mata Sturzenegger - Alepo mata Argentina macrista - Garcas funcionarios y privados analizan Argentina desde el espacio sideral

En el equipo económico se da una extraña **mezcla de realismo y delirio galopante**. Por ejemplo, desde el ministro de Hacienda hasta el presidente, todos admiten que lo que más les preocupa, incluso más que la inflación, es el **déficit fiscal**. El propio Macri admitió que es "insostenible", diagnóstico que viene vociferando desde hace meses todo el elenco estable de economistas garcas, consultoras, bancos y agencias de calificación de riesgo. Eso es bastante realista. El delirio es que el ministro Dujovne diga lo más suelto de cuerpo que la meta de este año de baja del déficit se va a cumplir sin problemas. Veamos algunas opiniones (y hechos) que se permiten disentir.

Empecemos por definir el problema: ¿por qué hay déficit fiscal, es decir, por qué se gasta más de lo que entra? Los neoliberales dicen que el problema es que se gasta mucho en sueldos, jubilaciones, gasto social y obra pública (es decir, justo el gasto que hace falta). Pero la explicación está más bien del otro lado: **los ingresos del Estado bajaron por dos razones: los regalos impositivos a los ricos** (que el gobierno quiere acentuar después de las elecciones, por ejemplo bajando los aportes patronales) **y la recesión**, que achica los ingresos por los impuestos al consumo (IVA) y Ganancias. A esto hay que agregar "gastos" como el **aumento del servicio de deuda**, del orden de los 13.000 millones de dólares por año (2,7% del PBI) como mínimo.

¿Cómo se tapa el agujero? Para el macrismo, la solución es sencillísima: **emitiendo deuda**. Pero ese festival no puede durar para siempre, eso lo saben todos –desde los mismos banqueros hasta el gobierno–, y es por eso que todos reconocen que ese esquema es "insostenible" sin un flujo de inversiones reales (no especulación financiera con las Lebac). Y como recortar gasto social en un año electoral es políticamente suicida, todo queda así… hasta 2018. Por eso Dujovne habla de "rebaja gradual" del déficit fiscal, del 4,6% del PBI el año pasado a un **4,2%** este año.

El problema es que **nadie cree** en esas fantasiosas cifras. Los más optimistas, FIEL (garcas argentinos) y JP Morgan (garcas yanquis), estiman un **5-5,3%** del PBI. Pero UBS (suizos) habla del **6,8%**, Société Générale (franceses) el **6,9%** y Capital Economics (ingleses) el **7%** del PBI. En Argentina hay quienes lo estiran hasta el **8%**. De hecho, las consultoras locales lo consideran **el tercer mayor déficit fiscal de la historia económica argentina**, sólo después del Rodrigazo de 1975 y la hiperinflación de Alfonsín (J. Guarino, *Ámbito Financiero*, 2-5-17)

Para colmo, todo esto no tiene en cuenta **la mayor mentira macroeconómica del gobierno**, que es **no computar el déficit del Banco Central**. En efecto, las Lebac (letras del BCRA) y los pases (depósitos que hacen los bancos en el Central) son pura deuda, el llamado "déficit cuasi-fiscal". Hoy ese stock anda por los 900.000 millones de peso, y para fin de año, calcula el ecogarca Luis Secco, será de unos 1,2 **billones** (millones de millones) de pesos, es decir, unos 75.000 millones de dólares. **Eso es el 14% del PBI, y también es déficit fiscal disfrazado**. Esa verdadera bomba la va a tener que parar alguien, aunque ahora nadie hable del tema.

¿Y entonces? La apuesta del gobierno era licuar el déficit con crecimiento económico apuntalado por grandes inversiones, pero se ve que por ahora le fallan los cálculos. En el exterior los inversores felicitan a Macri cada vez que lo ven, pero de ahí a poner plata en Argentina hay un largo trecho. Citamos *in extenso* a un analista: "Los fondos de inversión **comienzan a preguntarse sobre la viabilidad del modelo económico** (…). La sensación térmica impone imponer un toque de espera, por lo menos hasta que se despejen ciertas dudas. Una de ellas es **si el crecimiento es sostenible** con la receta económica del gobierno. (…) Por eso esperan más señales de crecimiento. Saben que un déficit fiscal creciente no es sostenible. No hay muchos fanáticos de extender un cheque en blanco para financiar un rojo fiscal del 7-8% del PBI. (…) En ese contexto, los inversores ya no consultan tanto por el resultado de las elecciones de octubre en la conformación de fuerzas del Congreso. **Esperan ver si la población está a favor del cambio**. (…) Quieren saber quiénes son los políticos o aliados del gobierno. Ahora no sólo preguntan por la provincia de Buenos Aires, sino que también lo hacen sobre emisiones de deuda de estados desconocidos (a pesar de que las hayan comprado) como Tierra del Fuego. (…) Lo que se percibe es un **cauto optimismo. No hay euforia**" (J. Herrera, *Ámbito Financiero*, 4-5-17).

Si al gobierno le va bien en octubre, los inversores esperan baja de impuestos (para ellos, claro; el IVA para el resto podría subir), achique del gasto y suba de tarifas, algo que el propio gobierno no oculta que está en su agenda 2018. El asunto es si el resultado electoral le da plafón para ir a fondo con una decisión de ese tipo, que el macrismo viene postergando pese a los reclamos del establishment local y extranjero. Ellos tienen la misma duda.

Salgamos de este terreno y pasemos a otros temas más políticos. Empezamos con una preciosura. Como Martín Lousteau abandonó la embajada argentina en la Madre Patria macrista para entrar en la lucha electoral, hay que designar nuevo embajador. Es usual que, por cortesía diplomática, cuando un país designa embajador busque una persona que no le caiga demasiado mal al gobierno del país destino. Pero una cosa es eso y otra hacer lo que hizo la canciller Malcorra: idirectamente **le dio la terna de candidatos a embajador argentino en EEUU al secretario de Estado yanqui, Rex Tillerson**, casi como para que elija él! Ya era harto conocido el carácter cipayo, lamebotas y chupayanqui de este gobierno, pero ¿era necesario taaanto?

En medio de los problemitas que tiene el gobierno con el Correo Argentino, los reclamos cruzados, la familia Macri de los dos lados del mostrador y todo eso, se conoció la paritaria de los empleados del Correo. Aumento del **26%** hasta enero, más una bonificación de **8.000 pesos** en tres pagos. No es un súper acuerdo, pero a uno le entra la duda: si son todos empleados del Estado, ¿cómo es que a los docentes y otros sectores estatales les ofrecen **no más del 20%**? ¿Será que el macrismo no quiere abrir un frente más en el Correo, o será que son todos iguales, pero unos son más iguales que otros?

Queremos responder a los malintencionados que denuncian al gobierno por vaciar las empresas del Estado. Vean si no el caso de YPF: no sólo pierde guita a lo loco, sino que, como evidente contrapartida, se endeuda de manera demencial. Si se suma la emisión internacional en moneda extranjera y la emisión local en pesos y en divisas, **el total de deuda de YPF de unos 8.800 millones de dólares. El valor de Bolsa de la compañía es bastante menos que eso**. Oia, es un vaciamiento. ¿O están preparando el terreno para una reprivatización?

Última de números, lo prometemos. El INDEC dio el número de inflación de abril: 2,6%. **La inflación acumulada del primer cuatrimestre fue del 9,1%, lo que anualizado da el 29,9%.** Un reconocimiento a Federico Sturzenegger, del BCRA, que le sigue apostando al 17. Desde acá le aconsejamos que se pase a la tercera docena.

Cerramos con una noticia tragicómica pero absolutamente cierta. Una familia de refugiados sirios que se había radicado hace cuatro meses en Pilar, provincia de Córdoba, ise quiere volver a Alepo! "Pensamos que la vida aquí sería más barata y que nuestras hijas tendrían un futuro, pero no lo vemos ahora. No aguantamos más, nos queremos volver a nuestro país. Con 10 dólares allá vivimos una semana, pero acá todo aumenta, aunque la gente nos trata muy bien. Alepo ahora está más tranquilo, si no me va bien puedo trabajar como taxista, aquí no", cuenta Taufiq Touma, cuya familia vive gracias al apoyo de vecinos que le pagan el alquiler, pero él quiere trabajar. Encima hace un mes le robaron en la casa. **Entre la Argentina de Macri y Alepo en guerra civil en el país más violento del mundo, estos sirios eligen Alepo. Qué podemos decir**.

Frase PROtuda de la semana: ya que los citamos más arriba, premio compartido para un funcionario garca y un garca privado:

"Si fuéramos más rápido [con la baja del déficit fiscal] correríamos el riesgo de abogar la recuperación de la economía, tiene que ver con el ritmo al que se está recuperando la economía" (ministro de Hacienda Nicolás Dujovne, en vivo desde Marte).

En la misma línea, un cráneo del sector privado nos enseña: ***"No hay nada más reactivante para la economía que una baja en la inflación"*** (el consultor neoliberal Luis Secco, en vivo desde Neptuno: no sólo ve reactivación sino descenso de precios. Pobre, justo el día anterior al 2,6% que dio el INDEC para abril. Para no hablar de que "olvida" que **en la década menemista la baja inflación era el correlato de la recesión y la desocupación**).

Marcelo Yunes

Movimiento Obrero

8 DE MAYO DE 2007- 8 DE MAYO DE 2017: A 10 AÑOS DE LA REBELIÓN OBRERA EN FATE

Más que nunca asamblea, lucha y unidad

Hay muchos compañeros que entraron a trabajar después de esa fecha, muchos otros se han jubilado, otros se han ido, muchos quedamos de aquella época **pero todos tenemos que saber o recordar que hace diez años se empezó a escribir otra historia: la historia en que los trabajadores somos protagonistas**. En que los trabajadores nos empezamos a hacer escuchar, a organizar, a hacer respetar, a recuperar nuestra dignidad como trabajadores y que en aquel lejano 8 de mayo está el inicio **de lo que hoy es una realidad: el sindicato en manos de los trabajadores, sin burócratas, ni traidores.**

No vamos a contar en detalle aquella enorme gesta pero sólo vamos a recordar que estábamos hartos de los salarios bajísimos, de condiciones de trabajo y de estándares cada vez peores, del atropello y la prepotencia patronal. Que estábamos repodridos que los supuestos representantes de los trabajadores, **nos entreguen, nos persigan, nos basureen, que no se podía hablar en voz alta,** es decir, re podridos que tanto la Bordó como la Violeta fueran representantes de la oficina de personal y no de nosotros. Fueron más de 30 días de paro, varias movilizaciones y cortes de ruta, muchas asambleas, muchas comisiones de compañeros que organizaron el fondo de huelga y otras tareas y **un 8 de mayo de hace 10 años más de 1000 trabajadores cortamos todos los carriles de la Panamericana a la altura de Márquez y logramos que el país se entere de lo que pasaba en una de las fábricas más emblemáticas e importantes de la Argentina.**

Desde la Lista Marrón **seguimos revindicando aquella rebelión obrera de los trabajadores de FATE que nos permitió recuperar la asamblea como método democrático de los trabajadores** para discutir y resolver nuestros problemas, **la lucha como única herramienta** para conseguir nuestros derechos **y la unidad** como forma imprescindible para lograrlos.

Hoy más que nunca, cuando el gobierno de Macri quiere imponer techos salariales a la baja, quiere imponer peores condiciones de trabajo, que **está impulsando cambiar los convenios para que haya más productividad a costa nuestra**, es decir, que trabajemos más por la misma o menos plata (como ya hizo en petroleros y ayer con los trabajadores de SanCor). Un gobierno que nos castiga permanentemente con tarifazos e inflación. Un gobierno que impulsa jueces de la Corte Suprema que liberan a los peores genocidas de nuestra historia, un gobierno que ya reprimió y que prepara peores golpes. **Les decimos a todos los compañeros más organización, más asamblea, más lucha y más unidad.**

Un saludo fraternal a todos los compañeros, un abrazo a los que participamos aquel 8 de mayo y más que nunca: Asamblea, lucha y unidad.

Lista Marrón
Agrupación 8 de Mayo

LA PLATA

Triunfo de trabajadores contra la ofensiva patronal

Parte del ajuste antiobrero de Macri está orientado a beneficiar económicamente con subsidios a los empresarios para atenuar sus gastos, por un lado, y no dar aumentos salariales, por el otro. En muchos casos los empresarios, aprovechando esta situación, buscan quedarse con algún porcentaje de dichos subsidios, llevando adelante acciones punteriles, para aumentar aún más sus ganancias.

Esta fue la situación que afrontaron los trabajadores de una pequeña empresa de mantenimiento de La Plata que realiza tareas tercerizadas en una multinacional autopartista de la región. En noviembre de 2016 la empresa notificó a los trabajadores acerca del acceso a un subsidio enmarcado en el Plan Programa Autogestionado que impulsa el Ministerio de Trabajo, del que a ellos les correspondería un 50% por ser parte integrantes asociados a la "Cooperativa". La empresa pudo acceder al subsidio por estar registrada ante el Ministerio de Trabajo como una Cooperativa de Trabajo Autogestionado. Desconfiando de los anuncios, los laburantes buscaron información sobre el subsidio y observaron que en realidad lo que les correspondía era el 100% de una suma de $4000 porque el principal objetivo del beneficio era la inyección de dinero en los salarios de aquellos que cobraran por debajo del sueldo mínimo, vital y móvil. En estos términos ya no era la "Cooperativa" la que compartía el subsidio con los socios, sino que eran los trabajadores los beneficiarios de un subsidio planificado por el Ministerio de Trabajo de la Nación. Cuando hicieron el reclamo en la "Cooperativa", saltó la ficha patronal de los directores y los metieron en un callejón sin salida, aprovechando la ofensiva política del gobierno contra los trabajadores, que ha dejado un millón de nuevos pobres y ha destruido miles de puestos de trabajo aumentando la competencia laboral. Les propusieron, al que le guste, que se quede y al que no, que se vaya. Recurriendo de esta manera a dos conceptos centrales característicos del capitalismo, propiedad privada de los medios y ejército industrial de reserva.

Los trabajadores realizaron algunas medidas organizativas para evitar el zarpazo patronal. Concretando en una nueva reunión, con otras relaciones de fuerza, en la que lograron que no se les descuente ni un solo peso.

El triunfo de estos trabajadores tiene un valor encarnado en desafiar el plan de Macri y de los patrones que buscan que sean absolutamente todas para ellos. Lo que constituye una pequeña muestra de resistencia de los laburantes ante el fortalecimiento de los patrones.

Corresponsal

UNIVERSIDAD NACIONAL ARTURO JAURETCHE

El rector Villanueva y "Unidos x la UNAJ" le garantizan la impunidad a los violentos

La realidad que hoy vivimos las mujeres está atravesada por la violencia cotidiana y sistemática que sufrimos de parte de los abusadores y acosadores, y ni hablar del engrosamiento de la lista de femicidios y violaciones. Lamentablemente tampoco escapan a esta realidad los lugares de estudio, como la escuela y la universidad. Ante esta situación las mujeres nos organizamos y salimos a las calles a gritar #NiUnaMenos, para pararle la mano a los violentos.

En este marco, la UNAJ (Universidad Nacional Arturo Jauretche) no es una isla y no escapa a esta realidad. Es así que la semana pasada, en su Facebook, Agustina Gorocito, denunciaba por acoso a Javier Alejandro Quintana, quien lo realizaba de manera sistemática por redes sociales y whatsapp. No sólo fue Agustina sino también otras compañeras víctimas del mismo acosador. Con la sospecha de que el acusado era alumno de la UNAJ, Las Rojas acompañamos a la hermana de Agustina al rectorado para averiguar dicha información, la cual pudimos confirmar.

En esta situación que vivimos en nuestra Universidad (en la misma tónica que se da la Universidad Nacional de Quilmes, con un acosador de la mismas características, y el brutal ataque sufrido por nuestra compañera militante de Las Rojas y el Nuevo MAS, Laura Lezcano, estudiante de la Universidad Nacional de General Sarmiento, quien fue atacada sexualmente por cuatro militares de Campo de Mayo), impulsamos una asamblea el pasado viernes 5/5 junto al estudiantado y las distintas corrientes para exigir al rector la inmediata expulsión del acosador, al cual se lo sigue viendo merodear dentro y fuera del establecimiento, y las garantías para que no pudiera ingresar a la Universidad, para que sean los violentos y machistas los que tengan miedo y no las mujeres.

Desde la asamblea también impulsamos la conformación de una comisión de género en contra de cualquier tipo de violencia hacia las mujeres con estudiantes independientes y las distintas organizaciones, ya que así como nos venimos movilizando masivamente en los #NiUnaMenos, en el Día Internacional de la Mujer, también entendemos necesario repudiar y desnaturalizar cualquier tipo de violencia y su encubrimiento para terminar con la opresión en cada espacio. Desde Las Rojas con las estudiantes independientes le arrancamos una reunión al rector Villanueva, que hasta el momento no se involucraba en el asunto.

El lunes 8 de mayo, en la reunión nos encontramos, por un lado Las Rojas más las estudiantes independientes, y por el otro, el centro de estudiantes junto al rector y su camarilla. Tal como se había definido en la asamblea fuimos a exigir la inmediata expulsión de Javier Alejandro Quintana para garantizar que las mujeres no seamos las expulsadas, ya que sufrimos el acoso constante y el miedo de andar en las calles, de salir solas, de trabajar y ahora de estudiar, y terminar engrosando la lista de mujeres asesinadas o abusadas cada día. Queremos una universidad al servicio de nuestros intereses y que nos posibilite desarrollarnos libremente. Pero sin embargo la gestión y el centro que supuestamente representa a los estudiantes proponen una universidad que garantice la impunidad a estos violentos y no la libertad a las mujeres.

Con las típicas excusas sobre que faltan las pruebas, que suenan al típico "algo habrán hecho", o "seguro están exagerando", o mismo guardando la imagen de universidad nacional y popular queriendo evitar el supuesto "escándalo público", cuando lo escandaloso es que una universidad pública no tome ninguna medida para defender a las mujeres. Es así que se negaron a tomar medidas, dejando a las mujeres libradas al ataque de estos violentos, sin tener en cuenta al hecho contundente de que hay tres denuncias hechas en la fiscalía de Florencio Varela.

Desde Las Rojas no nos vamos a quedar en nuestras casas, ni esperar que se cumplan las trabas burocráticas, porque lo que está en juego son nuestras vidas, vamos a seguir impulsando las asambleas, movilización y escraches que sean necesarios para que sea Javier Alejandro Quintana el que tenga miedo. Que todo el mundo sepa que es un acosador, misógino y machista que tiene que estar preso. Y denunciando que la inacción de tanto la gestión de Villanueva como del centro de estudiantes los convierte en encubridores y cómplices del acosador. No hay lugar intermedio: o estas con las mujeres o con los violentos.

En el momento en el que el gobierno de Macri se juega a liberar a los genocidas, donde la justicia libera violadores, donde la policía ningunea las denuncias, es importante que las mujeres junto a la juventud nos organicemos para gritar bien fuerte que no queremos más violentos en la universidad ni en ningún lado.

¡Arriba las que luchan!
¡#NiUnaMenos!
¡Basta de impunidad!
¡Cárcel a los violentos!
¡Destitución de los cómplices!

Las Rojas - Ya Basta UNAJ

Plenario nacional de cuadros

UNA NUEVA COYUNTURA QUE ABRE ENORMES OPORTUNIDADES PARA LA IZQUIERDA

y nos puede ayudar a QUEBRAR el piso proscriptivo



ROBERTO SÁENZ

" 'Todo el mundo desea que la Argentina sea un modelo, un ejemplo de contrapeso al populismo. Pero esto todavía no está escrito, hay elecciones en octubre' recordó Peter Schetcher, vicepresidente del Consejo Atlántico. En Washington 'todos quieren que al gobierno argentino le vaya bien', agregó. 'Es como si fuéramos todos espectadores en una cancha hinchando para el mismo equipo, pero todavía el partido no se ha acabado y hay que jugarlo hasta el último segundo' graficó". (*La Nación*, 26/04/17)

Presentamos a continuación la minuta nacional para el Plenario Nacional de Cuadros de nuestro partido. Lo hacemos al calor de la histórica movilización que acaba de derrumbar el 2 x 1 a los genocidas que pretendía Macri; una movilización de masas que le mostró los dientes a Macri donde más le duele: **en el terreno de las relaciones de fuerzas creadas no solamente en el 2001, sino incluso desde 1983**.

Una nueva coyuntura política

La primera definición es que las jornadas de marzo y abril, aparentemente concluidas después del paro general del 6 de abril, se han **continuado** con la histórica movilización de este miércoles 10 de mayo, movilización que colocó 300 o 400 mil personas en Plaza de Mayo **derrotando el 2 x 1 a los genocidas**.

Es verdad que no se ha logrado quebrar el ajuste (aunque el gobierno ha debido postergar medidas para después de las elecciones). Sin embargo, la movilización de masas contra el 2 x 1 ilustra que ante el menor "desliz" gubernamental, existen amplios sectores prestos a ir a las calles sobre todo, claro está, **cuando se intenta pasar por encima de la enorme sensibilidad democrática que posee la sociedad**.

Con estas históricas jornadas –marzo, abril, mayo- se abrió una nueva coyuntura. Y es todavía difícil anticipar cuándo se irá a cerrar, en qué condiciones se llegará a la campaña electoral (teniendo presente, además, que en el futuro próximo está el segundo aniversario del #NiUnaMenos).

Esta realidad contrasta con lo ocurrido el año pasado. Durante el 2016 Macri gozó de una extendida "luna de miel"; estaba "omnipresente" la crítica a los 12 años K, razón por la cual la "coalición electoral" que se expresó en el balotaje con el 51% de los votos, se mantuvo apegada al gobierno de Cambiemos.

Ya durante el verano de 2017 se veía que ese apoyo masivo se comenzaba a **resquebrajar**. La salida de Prat Gay marcó el alerta de que algo no andaba bien en el oficialismo. Y ese algo tuvo que ver con que el esquema de ajuste gradual y endeudamiento multiplicado que venía sosteniendo el gobierno ("gradualismo"), significa la acumulación de contradicciones económicas eventualmente **explosivas en el mediano plazo**.

La llegada de Dujovne marcó el intento de ir a una orientación más agresiva: redoblar el ajuste atacando el salario y las condiciones de trabajo (los convenios), al tiempo que buscar reducir los costos laborales empresariales (de ahí la reforma tributaria que se vendría en el 2018). Es decir: buscar la manera de hacer más atractivo el país a la inversión extranjera.

También se marcó la necesidad de dar pasos en la reducción del déficit fiscal, cuestión que sin embargo aparece postergada para después de las elecciones[1].

Es importante marcar este elemento porque denota la intencionalidad del gobierno de **endurecerse**, de ir a la ofensiva con el ajuste, incluso si esto podría parecer paradójico desde el punto de vista de un "año electoral": se tuvo cuidado con el ajuste en un año no electoral; se redobla el mismo cuando se vienen unas elecciones que serán fundamentales para el futuro del oficialismo.

Una somera explicación de esta contradicción tiene que ver con que el gobierno debe demostrarle al empresariado y el imperialismo, así como a las capas sociales reaccionarias que lo sostienen, su voluntad de ir adelante con una gestión "transformadora" (esto amén, evidentemente, de las exigencias impostergables que le coloca la economía).

Si no redobló su ofensiva antes es porque estaba aprendiendo a manejar los "hilos del poder". Sin embargo, es posible que sus tiempos políticos no sean los de la sociedad; que su intento de redoblar el ajuste y los zarpazos reaccionarios, **lo termine pagando muy caro en materia política y electoral**.

Esto deja planteada la contradicción general que preside la actual coyuntura: un gobierno obligado y decidido a ir a una orientación más dura, hacia la derecha, **y una amplia franja de la sociedad desplazándose hacia la izquierda**.

Aquí es donde se colocan las jornadas de marzo y abril continuadas ahora con la inmensa movilización democrática de este 10 de mayo, las primeras jornadas de irrupción realmente masiva contra Macri; jornadas que a diferencias del acto de la CGT de abril del 2016 y de la primera Macha Federal de septiembre de dicho año, colocaron elementos "disruptivos" en el sentido de facturarle **un alto costo político al gobierno**.

Como parte de su renovada ofensiva, Macri fijó pautas inflacionarias inalcanzables para el 2017. Estableció el objetivo que los precios se muevan entre el 12 y el 17%, intentando fijar paritarias del mismo orden. Gracias a la burocracia, se podría decir que se están firmando paritarias en promedio algo en torno al 18 o 20% anualizado, un índice por detrás de la inflación real, que se estima alcanzará este año el 28% o más.

En concreto se eligió el gremio docente como caso testigo, lo que desató el conflicto sindical individual más importante bajo la gestión de Macri; conflicto que arrancó con una importantísima movilización el lunes 6 de marzo, se extendió a lo largo de mes y medio y todavía no se ha cerrado formalmente (en lo real las medidas de lucha han sido levantadas)[2].

De manera concomitante ocurrió el desborde del acto de la CGT el 7 de marzo pasado, así como el primer paro general bajo el macrismo el 6 de abril; una medida de fuerza impuesta al triunvirato por el repudio general a su negativa a convocarla.

Y no hay que olvidarse del histórico Paro Internacional de mujeres del 8 de Marzo, así como otras manifestaciones de rechazo a la opresión de la mujer, un movimiento que ha adquirido un carácter realmente de masas en nuestro país a partir del #NiUnaMenos, que tendrá su segundo aniversario el próximo 3 de junio.

Cerrando esta dinámica movilizadora contra el ajuste y los zarpazos reaccionarios, acabamos de concluir la histórica jornada por el 2 x 1.

La combinación de estos reclamos ha producido cambios en el panorama nacional, **sobre todo el alejamiento de una franja de masas con el gobierno**. No se ha llegado a abrir una crisis política debido, fundamentalmente, a los sólidos apoyos de clase que tiene Macri (veremos esto enseguida).

Pero los procesos tienen su lógica. Macri necesita revalidar su apoyo en las próximas elecciones, **so pena de quedar debilitado.**

El oficialismo está adelantando (extraoficialmente) un duro ajuste económico para después de las elecciones. ¿Cómo podría redoblar la apuesta si sale derrotado? En ese caso se abriría una crisis política; crisis política que de ser grave podría colocar **su salida anticipada**.

Porque lo que está en juego no es una mera elección, sino la estabilidad y las perspectivas mismas de Macri; una definición que hay que retener para entender la dinámica de los procesos en curso.

Las jornadas de los últimos meses mostraron a la sociedad argentina como una sociedad movilizada; una sociedad explotada y oprimida en la que si bien el gobierno tiene la iniciativa, no le resultará fácil revertir las relaciones de fuerzas creadas. El macrismo se anticipa como uno de los gobiernos más **reaccionarios** de los últimos 30 años. Pero para serlo realmente deberá imponerles **una derrota a los trabajadores que no luce nada sencilla.**

Un sector de masas rompe con el gobierno

La movilización del 2 x 1 (y la que seguramente ocurrirá el próximo 3 de ju-

---

[1] El gobierno ensayó un aumento de tarifas desde febrero. Pero su impacto inflacionario y el malhumor de la sociedad lo han llevado administrar y/o postergar aumentos para después de las elecciones. En su conjunto, toda la problemática del déficit fiscal y los subsidios sigue sin resolverse (aunque se ha avanzado: de una cobertura del 9% del costo de los servicios se ha pasado a un 50%). En estas condiciones los baches fiscales se están tapando con un crecimiento geométrico del endeudamiento, **lo que coloca a mediano plazo una nueva crisis de la deuda.** Retomaremos la temática económica más adelante.

[2] Para cubrirse ahora Baradel está dejando correr que se podría llamar a nuevos paros, aunque parecen anuncios más vinculados a cubrirse frente a unas elecciones de gremio que se vienen picantes para la Celeste.

Plenario Nacional de Cuadros



nio), sigue mostrando que la coyuntura es todavía **"mixta"**: combina desarrollos políticos y políticos-electorales de importancia creciente; pero también eventos directos de la lucha de clases. De ahí que sería equivocado caer en definiciones reduccionistas que anulen uno u otro término de la "ecuación política" que domina actualmente el país.

En el mismo sentido, pero desde otro punto de vista, podríamos decir que el país ya está en una suerte de "precampaña electoral"; pero una precampaña caracterizada, precisamente, por este **"entrecruzamiento"** de eventos de la lucha de clases y lento encaminamiento electoral.

Hay todavía un elemento más "estructural" en la nueva coyuntura. Si las movilizaciones atañen a importantes sectores activos, el fenómeno más **masivo** tiene que ver con el alejamiento del gobierno de una amplia franja de masas que apoyó en la segunda vuelta a Macri, **pero hoy aparece en ruptura con él**.

Esto no parece tener retorno salvo que mejoren sustancialmente las condiciones económicas (algo que no se ve por ninguna parte). Y se trata de otro dato distintivo en relación al 2016, cuando el macrismo gozaba de las mieles de un apoyo social mayoritario aparentemente a-crítico.

Si bien los encuestadores dicen haber detectado una "recuperación" del gobierno en abril (luego de su masiva caída en febrero), que Macri gozaría hoy de una popularidad del 52%, según Poliarquía el gobierno como tal sólo muestra un apoyo del 33%, y las intenciones de voto a Cambiemos en la provincia de Buenos Aires se derrumban hasta un 32%; volveremos sobre esto más abajo.

En todo caso, no es tan difícil comprender qué es lo que está detrás de este alejamiento masivo de Cambiemos. Fundamentalmente, el deterioro económico que viene sufriendo la población trabajadora por cuenta del ajuste económico sin fin[3]; la creciente bronca contra Macri sobre todo entre amplios sectores de la clase trabajadora, así como entre las llamadas "clases medias progresistas" y la juventud, un alejamiento que se funda en la continuidad del estancamiento económico y también en el rechazo a sus medidas reaccionarias.

Si esta ruptura es un elemento central de esta nueva coyuntura, podríamos afirmar que el desarrollo político de conjunto se encuentra en una suerte de **punto intermedio** entre una nueva coyuntura y una nueva situación política.

Una nueva coyuntura en el sentido que la situación se dinamizó; el gobierno perdió el apoyo de una porción de las masas. Pero no todavía una nueva situación política en regla, **esto en la medida que no logró frenarse la ofensiva oficialista de conjunto ni abrirle una crisis política**.

El gobierno se sostiene por el apoyo cerrado de toda la patronal y el imperialismo, y también por el sostenimiento de ese 30% de las clases medias y medias altas **reaccionarias**.

Sin embargo, debe demostrar que no ha quedado en minoría; que ganando las elecciones reafirmará su primacía. Expresar no solamente un mandato (que no le alcanzaría para imponer los cambios que pretende), sino un nuevo ciclo político de restauración de condiciones similares a los años 90, cual es su verdadera aspiración; que tendrá, repetimos, la suficiente fuerza para revertir las relaciones de fuerzas.

Por el tipo de gobierno en minoría institucional que es el de Cambiemos, por su voluntad manifiesta de reestablecer las condiciones de explotación del capitalismo neoliberal, por el hecho de que es, en definitiva, un gobierno de base electoral, si perdiera las elecciones **se vería sumamente debilitado para llevar adelante su agenda.**

Peor aún cuando se trata de una agenda que se adelanta, como la **multiplicación del ajuste.**

Que esta perspectiva pueda hacerse plausible luego de octubre es lo que coloca en un lugar central las próximas elecciones; y lo que dificulta también anticipar definiciones categóricas de la situación en su conjunto antes que la realidad hable por sí misma.

El endurecimiento del gobierno

Nada de lo anterior significa que el gobierno de Macri sea **débil**. Esta definición es un error, y por varias razones. La primera, la más estructural, es que no debe perderse de vista, ni por un instante, que el gobierno de Cambiemos **es un gobierno de unidad burguesa e imperialista**. Si el kirchnerismo llegó debilitado a las elecciones del 2015 fue, entre otras razones, porque desde el 2008 cuando la crisis del campo, **la burguesía se había dividido en torno a él.**

Claro que los gobiernos kirchneristas fueron 100% capitalistas; en ningún caso llegaron a veleidades del tipo Chávez o Evo Morales. Sin embargo, si Néstor Kirchner gozó de los favores de la burguesía durante su mandato, fue en función de apagar incendio del 2001. La burguesía giró posteriormente a la oposición al considerar que las medidas progresistas no tenían más razón de ser.

La crisis con el campo alejó al grueso de la patronal del gobierno K; esto nunca se reestableció siendo un factor de división permanente entre los de arriba (hay que entender que un gobierno burgués no deja de serlo cuando parte importante de la burguesía se aleja de él; mientras siga defendiendo la propiedad privada y el Estado patronal, sigue siendo burgués[4]).

De manera simultánea, el ciclo progresista fue entrando en crisis en toda la región, **operándose un recambio por derecha**. En Brasil el PT fue echado del gobierno por una maniobra parlamentaria –el *impeachment* que llevó al gobierno de Temer[5]-, Macri se impuso por elecciones normales, y Venezuela va camino a una explosión subproducto del desastre chavista (que no se ve cómo podría evitarse que sea capitalizada por los escuálidos).

¿Qué sostén de clase está detrás de estos nuevos gobiernos derechistas? **Una, la burguesía que volvió a unificarse detrás de los mismos**; detrás de un programa de restablecimiento de las condiciones de explotación de los años 90, lo que es concomitante con tratar de **liquidar las relaciones de fuerzas existentes**: "Este gobierno va a marcar un antes y un después en la historia de la Argentina. El presidente Macri, hasta donde yo lo conozco y sé, está decidido a hacer las cosas y las está haciendo. Pero, ¡ojo!, **necesita tiempo**. En este camino de crear riqueza no hay atajos, hay que sufrir, hay que tomar decisiones impopulares… para que luego vengan unos resultados" (Francisco González, presidente el banco español BBVA, *La Nación*, 7/05/17)[6].

Este mismo carácter de Macri de gobierno expresión de la unidad burguesa imperialista, se expresa en otro dato en el que hicimos hincapié desde su asunción: **ser un gobierno agente directo de los empresarios**.

En el Plenario de Cuadros de noviembre del 2015 nuestro partido definió correctamente –un acierto político de importancia anticipándonos a toda la izquierda- que Macri marcaba una suerte de punto de inflexión y ruptura respecto de los K, que venía a operar un quiebre hacia la derecha en los asuntos, **que constituía la novedad de un gobierno agente directo de los empresarios**, expresado esto incluso en su composición.

Existe en esto un matiz respecto de los gobiernos burgueses normales. Los mismos suelen estar integrados por políticos profesionales (que no son empresarios). Esto tiene que ver con las formas tradicionales de la democracia burguesa, que habitualmente funciona como mediación para que la responsabilidad política no recaiga directamente en la clase capitalista como tal.

Un gobierno empresarial directo como el de Macri coloca dos cuestiones contradictorias: una, estar demasiado identificado con los capitalistas, con los ricos, un poco como le está ocurriendo a Macri hoy. Dos, que al ser un gobierno tan directo puede eventualmente realizar un arbitraje más directo sobre el empresariado, amonestarlos, gozar de un apoyo más categórico de los mismos: **ser un igual**.

Puede llamarlos al "orden" como lo hace habitualmente Macri, aunque con la contradicción que este "llamado al orden" es puramente verbal, porque está incapacitado de tomar ninguna medida, aunque sea parcial, contra ellos; cualquier presión, cualquier regulación económica, sería vista como un retorno al "populismo K", que es justamente lo que temen como la peste: **una vuelta al "régimen populista"** (como define a los K el actual presidente de la Asociación Empresaria Argentina, Jaime Campos)[7].

En este contexto, el plantarse "thatcherianamente" contra los docentes, el negarse a convocar a la paritaria nacional (y seguir ofreciendo hoy día un 20% en cuotas), el amenazar con instaurar el presentismo (una medida abiertamente antisindical), el sostener contra viento y marea (con la complicidad de la burocracia) acuerdos paritarios miserables del 16% como en el SMATA, el haber impuesto un convenio a la baja a los petroleros en Vaca Muerta (obvio que con la complicidad de la burocracia de Pereira), etcétera, son otras tantas medidas de este endurecimiento gubernamental.

Es decir, de su carácter de gobierno "amarga theatchers", que si se ha topado con el rechazo masivo del 2 x 1, no desmiente que su curso sea a un endurecimiento creciente avalado por toda la patronal y el imperialismo, administre como

[3] Adelantémonos a señalar que mientras Cambiemos anticipaba un crecimiento del 3.5% del producto para este año, el FMI ha reducido ya dicha expectativa a un miserable 2.2% y esto luego que el año pasado la economía cayera en el orden del 2%.

[4] El kirchnerismo en ningún caso configuró un gobierno nacionalista burgués (independiente del imperialismo) o de frente popular (con participación gubernamental de organizaciones obreras). Fue un gobierno burgués progresista normal que en determinado punto perdió las mieles del apoyo patronal directo; perdió la simpatía de los capitalistas aunque las corporaciones –salvo casos puntuales como con el grupo Clarín o Shell- nunca rompieron abiertamente con él.

[5] Aprovechemos para señalar que al no tener Temer una base electoral directa, al ser un gobierno instaurado mediante una maniobra parlamentaria reaccionaria, al no aspirar a una continuidad, intenta gobernar casi impunemente. Busca imponer medidas de ajuste inigualables en la Argentina, como el congelamiento del gasto público por 20 años, o el aumento de los aportes para jubilarse de 35 a 49 años, **algo brutal que le quita la jubilación a casi toda la población trabajadora.**

[6] Y el mismo libreto repiten en general todos los empresarios: que "entienden" al gobierno, que "hay que darle tiempo"; **tienen absoluta claridad que es uno de ellos**.

[7] Está claro que hablar de "régimen" para el gobierno K, que no operó ninguna transformación sustancial en la democracia burguesa, es una **exageración** que no resiste el menor análisis (tener en cuenta que siquiera se convocó a una Asamblea Constituyente, como sí se hizo en Venezuela y Bolivia).

lo administre (tan del "palo" es el gobierno que le admiten incluso su "gradualismo", con el que de todas maneras afirma tener que manejarse, al menos hasta que pasen las elecciones[8]).

La traición de la burocracia

Si la dinámica movilizadora –más específicamente en materia reivindicativa- se cortó en seco luego del 6 de abril, **es por exclusiva responsabilidad de la burocracia**. Una muestra de esto es como en otros terrenos -el democrático y el del movimiento de mujeres- la cosa sigue, mostrando el dinamismo de la actual coyuntura; el carácter "mixto" que eventualmente tendrá una campaña electoral cruzada por procesos de movilización (aunque esto habrá que ir viéndolo en concreto).

Sobre la burocracia las definiciones que fue tomando el partido se demostraron correctas. No quería el paro general. De ahí el desborde en el acto del 7. Y también la desprolija borrada de la CGT luego del paro general.

La razón es simple: la burocracia sigue como la sombra al cuerpo a la burguesía. Y, sencillamente, **su apuesta por Macri continúa**. Macri gobierna; ellos están para colocar "reivindicaciones". Ese es el histórico rol sindicalista de la burocracia. No participan del gobierno. No es su rol habitual (aunque pueden integrar gobiernos, lo que no es el caso actual).

El gobierno se decide por elecciones (lo define la clase capitalista); ellos apuestan a uno y otro candidato burgués; y una vez que hay un nuevo gobierno, vuelven a los reclamos (¡y a las entregadas de los mismos!). Punto. Sindicalismo, *tradeunionismo* (como lo definiera Lenin), no cuestionar el marco estructural de la explotación capitalista. Esta es la "división del trabajo política" que rige el Estado y el régimen de democracia de ricos y de la cual es funcional la burocracia sindical.

Esto no quiere decir que la burocracia no haga política. Claro que sí: se alinea con el gobierno de turno; en otros casos rompen con él y van hacia otro sector burgués, hacia la oposición. Esta es la dinámica que siguió, por ejemplo, el moyanismo: alineado al comienzo con Néstor Kirchner, en determinado momento pasó a la oposición (bajo Cristina), llegando incluso a apoyar abiertamente a Macri en las últimas elecciones.

El triunvirato cegetista se formó con este criterio: apoyar a Macri, que no es lo mismo que integrar su gobierno. El "Momo" Venegas es el único que expresamente participa de Cambiemos. El triunvirato es un acuerdo de los gordos, el moyanismo y el Frente Renovador, ninguno de los cuales es oficialista.

Pero no ser oficialistas no quiere decir, mecánicamente, **ser opositores**. No señor: la CGT hace reclamos (entrega las luchas) pero no es opositora. No es que solamente cuidan -como buenos traidores que son- la gobernabilidad; es más que eso. Se trata de que no están decididos a volcarse a la oposición; al menos no hasta que las elecciones canten su veredicto y, simultáneamente, **se decante un proyecto patronal alternativo.**

Esto tiene que ver con otra cuestión. En la CGT ningún sector es actualmente K; el sindicalismo kirchnerista se recuesta actualmente en la CTA de Yasky que, por otra parte, a pesar de su rol entregador en docentes y estatales, viene fortalecida y va a la reunificación con el sector residual de Micheli.

La CTA juega su juego; de ahí que haya aparecido -en marzo y abril- a la "izquierda" de la CGT. Pero esto no ha impedido que donde tiene responsabilidad directa cumpla el mismo rol entregador que sus pares cegetistas: el año pasado, al no dar continuidad a la pelea de los estatales; este año, llevando a un callejón sin salida el conflicto docente, aunque haciéndolo de manera más "prolija" que la CGT, carpa itinerante y no firma del acuerdo paritario mediante[9].

Esto no quita que la CTA sea **opositora**. Pero tiene la misma profesión de fe que el triunvirato: quieren que Macri "gobierne hasta el último día", **cuidan la gobernabilidad**, no apuestan al desborde del gobierno; de ahí que no le den continuidad a las medidas de fuerza; **de ahí que sean una enorme traba en la posibilidad de derrotar al gobierno.**

El rol de la CGT y la CTA es lo que explica que luego de las inmensas jornadas de marzo y abril viniera un "planchazo" en materia reivindicativa[10]. La CGT simplemente parece definida a esperar al resultado electoral antes de tomar una definición, firmando mientras tanto vergonzosas paritarias a la baja como se puede apreciar en el SMATA (¡16% real para todo el año!) o la UOM.

Al final, parece que los gremios industriales terminaron firmando paritarias tan bajas como los docentes y estatales; levemente distinto ha sido el caso de bancarios, aceiteros y otros rubros vinculados a alguna renta –financiera o agraria- particular; mientras tanto, los petroleros están directamente entregando partes del convenio.

Luego del paro general, la CGT siquiera ha reclamado una mesa nacional con el gobierno. Se ha adaptado a las negociaciones sector por sector planteada por Macri y Triaca sin siquiera chistar. Y no se ve que esto vaya a modificarse de aquí a octubre; después, se verá. Una cuestión que dependerá de la suerte electoral del gobierno y de cómo evolucione la situación en su conjunto (económica y política).

¿Hacia una nueva crisis de la deuda?[11]

En este punto debemos ir someramente a los fundamentos materiales de las cosas: la situación de la economía; sobre todo al carácter **insostenible** del actual ritmo del endeudamiento externo del país.

Es necesario ratificar, primero, que la transición de Cristina a Macri se vivió sin una crisis (económica y política) general. Este elemento hizo a la estabilidad relativa de la misma a diferencia de lo ocurrido en 1989 y en el 2001[12].

Al mismo tiempo, Macri tomó una serie de medidas que reestablecieron la confianza de los hombres de negocios, sacando de paso al país del default con los fondos buitre, **lo que reabrió para la Argentina el crédito internacional**.

Esta realidad se expresa en el festival de endeudamiento que se vive desde el año pasado, año en que el país creó deuda nueva por 80.000 millones de dólares, y la dinámica ha seguido este 2017 (se trata del mayor endeudamiento desde comienzos de siglo).

Pero aquí hay un grave problema: no es lo mismo si el país crece que si no; no es lo mismo si el saldo exportador es favorable o no; tampoco es igual si ingresan divisas para inversiones reales que puramente financieras ("golondrina", que vienen y se van).

El gobierno se ha negado a emitir moneda sin respaldo. Esto significa que por cada emisión de pesos crea una nueva obligación en divisas: se endeuda.

Y esta emisión en pesos –que de todas maneras trata todo el tiempo de recuperar por otra vía, absorbiendo estos pesos con nuevo endeudamiento para que no redunde en más inflación- sirve a los efectos de financiar un déficit fiscal que no para, entre otras razones, también por la falta de crecimiento del país.

Si el país tuviera déficit fiscal pero superávit comercial podría afrontar de manera **genuina** el mismo. Pero al estar en una posición deficitaria también en el comercio exterior, termina tapando los baches fiscales –tanto el gobierno nacional, como los provinciales- **mediante la permanente creación de nueva deuda.**

¿Hasta cuándo seguirá esta calesita? Precisamente aquí está el grave problema para Macri. Debe reducir sustancialmente el déficit en condiciones donde no hay crecimiento, esto para paliar el ritmo loco de un endeudamiento externo que, de no detenerse, podría llevar –a mediano plazo- **a una nueva crisis de la deuda.**

De ahí el compromiso de un "superajuste" después de las elecciones; compromiso frente al cual el "gradualismo" actual oficia como tributo a las relaciones de fuerzas hasta ahora vigentes.

Se combinan dos problemas graves: el país no crece y la inflación no para; todo en el contexto de que la inversión no llega (al menos no la inversión productiva, sí la financiera bicicleta mediante).

El problema de fondo tiene que ver con que no hay un sector dinámico que arrastre el conjunto de la economía: "La segunda fase [el autor se refiere a la segunda parte de la gestión K, cuando se deterioraron los índices económicos] mostró, precisamente, el paulatino deterioro y la 'normalización' de esos parámetros y, por ende, el fin de esos mayores márgenes de acción estatal.

"Es a partir de allí que, terminada la nafta del período anterior [entre otras cosas los altos precios de las materias primas], la economía argentina volvió a mostrar los límites crónicos de su capacidad de acumulación capitalista genuina. Frente a este cuello de botella histórico, la 'salida' que encontró el kirchnerismo para sostener el ciclo de crecimiento fue 'estimular la demanda', es decir, apuntalar el consumo interno para que no se viniera abajo la actividad económica. Cosa que logró en cierta medida, pero con un límite insalvable: **desde el punto de vista de la acumulación capitalista, el crecimiento sólo se logra con mayor inversión de capital** (la única que puede generar más riqueza u 'oferta de bienes' en términos capitalistas), no en el mayor nivel de consumo.

"Por eso el crecimiento 2011-2015 fue tan raquítico; porque aunque la economía argentina, de bajo nivel de desarrollo, depende mucho del consumo, es imposible que despegue sin modificar su base productiva y su infraestructura. Sólo con consumo interno no hay desarrollo. Pero el PRO, que sabe perfectamente esto, promete lo que no puede cumplir: un nuevo esquema productivo basado en mayores inversiones capitalistas que no aparecen por ninguna parte" (Marcelo Yunes, *ídem*).

En estas condiciones, el campo se recuperó en parte. Pero los precios de las materias primas no son los de diez o cinco años atrás; además está el problema que, de todos modos, el campo no atañe a más que el 10% del PBI.

Luego está el problema que el consumo es responsable del 70% del producto, pero está deprimido, desalentado por las medidas de ajuste de Macri, **razón por la cual ha dejado de ser un factor dinámico.**

El gobierno presenta como sectores "dinámicos" las industrias extractivas, el petróleo, eventualmente los servicios, el campo, las telecomunicaciones, el turismo, las obras en infraestructura, etcétera. Pero ninguno de estos sectores **termina de despegar**[13].

Por otra parte, está el problema de que la inflación no cede; esto incluso por responsabilidad del gobierno que le dio un golpe hacia arriba a los precios con los aumentos de tarifas de febrero y marzo últimos.

Otros factores se conjugan para este salto inflacionario, lo que tiene como consecuencia no querida, que para paliar su dinámica, el dólar esté quedando retrasado (el mismo tipo de "ancla antiinflacionaria" que utilizaron los K), **lo que amenaza con una nueva devaluación el año que viene**[14].

Así las cosas, hasta el FMI corre por la izquierda a Macri diciéndole que ninguno de sus índices se van a cumplir.

Es este deterioro económico (que se palpa en los lugares de trabajo, en los comercios, en los barrios), el que está por detrás del crecimiento de la bronca entre los trabajadores.

Una vez más las variables de ajuste son el salario a la baja, las suspensiones y los despidos, el ataque a los convenios, los aumentos por productividad. **Todos elementos que alimentan el malestar popular**.

En síntesis: **el actual ritmo de creación de deuda externa no es sostenible**. De ahí que el gobierno se plantee un ajuste brutal el año próximo so pena de caer –como ya hemos señalado- **en una nueva crisis de la deuda**: "El gobierno de Mauricio Macri analiza una reestructuración de la administración tras las elecciones del 22 de octubre. El objetivo es reducir el gasto público, lograr un recorte significativo del déficit fiscal en 2018, dar señales convincentes de lucha contra la inflación y poder avanzar en una reforma tributaria" (*La Nación*, 8/05/17).

Elecciones con pronóstico reservado

Es aquí donde se coloca la importancia de las elecciones de este año.

El hecho que el gobierno haya quedado políticamente en minoría (o cerca de estarlo), no es un dato menor: **marca un nuevo momento político.**

También es un dato que se lee desde el exterior, desde los grupos empresarios que le dan el mismo mensaje a Macri: "lo apoyamos de todo corazón. Pero para invertir, queremos ver si su gobierno tendrá continuidad".

Es decir: lo quieren ver ganando las elecciones de medio término, y consolidando un proyecto que tiene que ver con lo señalado: **la restauración de un esquema tipo los años 90, al tiempo que impone un retroceso en las relaciones de fuerzas**[15].

Esto nos lleva al problema de las perspectivas electorales. Es muy difícil hacer pronósticos por adelantado, sobre todo en materia electoral y faltando varios meses para las elecciones. De todos modos, podemos adelantar algunos elementos generales.

Comenzando por el gobierno, es obvio que no aspira a volver a obtener el

---

[8] Señalemos que en este aspecto existe todo un coro de economistas ultra neoliberales como José Luis Espert y Miguel Ángel Broda, que le recriminan que sus medidas no terminan de ser todo lo duras que sería necesario.

[9] Para la firma de la entrega y el balance final del conflicto, hay que ver el resultado de las elecciones del SUTEBA el próximo 17 de mayo.

[10] La CTA es opositora pero está atada al carro de los K. Tiene algún margen de maniobra, de ahí la convocatoria a una nueva Marcha Federal para el 20 de junio (marcha frente a la cual fijaremos posición en su momento). Pero dicho margen no llega a plantearse siquiera derrotar a Macri con la movilización (el temor al desborde desde abajo siempre está); menos que menos a echarlo antes de que cumpla su mandato.

[11] Para completar este punto recomendamos leer "Bicicleta mata economía (pero no inflación)" de Marcelo Yunes, una nota económica muy pedagógica aparecida en nuestra prensa algunos números atrás.

[12] Un desarrollo contradictorio de es que los traumas sociales de la hiperinflación y la hiperdesocupación (sobre todo la primera), sirvieron como justificación para legitimar duras medidas económicas; una justificación de la que paradójicamente carece ahora Macri (incluso en Brasil Temer tiene una mayor justificación a su ajuste brutal en las condiciones donde el país vive su mayor depresión desde los años 30).

[13] Yunes comenta en su nota que lo único que crece son los sectores más concentrados del campo, los bienes de lujo y el sector financiero; nada más. También se ve un mayor dinamismo en obra pública –¡se vienen las elecciones!- pero ninguna que tenga que ver con algo estructural. Un interrogante en este terreno es, por ejemplo, qué ha pasado con el tan promocionado Plan Belgrano, que iba llevar el ferrocarril al norte del país.

[14] El reclamo por el retraso del dólar viene siendo una referencia obligada en cada entrevista a empresarios, otro factor de características potencialmente explosivas porque no hay nada que desprestigie más a un gobierno que llevar a cabo devaluaciones a repetición. Si la primera se le perdonó a Macri porque recién asumía, muchas otras ocurridas en la historia reciente del país adquirieron dinámicas dramáticas; así que si el gobierno está pensando en una nueva a comienzos del 2018, **más vale que en octubre haya salido airoso de las elecciones…**

[15] Atención que cuando nos referimos a los años 90 lo hacemos más en el sentido de las relaciones de fuerzas adversas y de la perspectiva de una economía neoliberal abierta, más que en alguna similitud más específica que no corresponde porque las condiciones económicas y políticas son otras. De todas maneras, la idea de una "restauración" de las condiciones de explotación anteriores, creemos que es útil para entender el carácter del proyecto oficialista.

Plenario Nacional de Cuadros

51% del balotaje, algo imposible; se conformaría con guarismos similares a los de agosto y octubre del 2015 **que rondaron algo en torno al 35%.**

El tema es si un porcentaje así les alcanzará para ganar las elecciones, para ser la primera minoría, para permanecer como primera fuerza (ninguna fuerza burguesa es mayoritaria hoy; un dato político que no deja de tener importancia porque hace a la **debilidad relativa** de todas ellas).

Lo característico aquí es que no sería lo mismo obtener nacionalmente un 35% que un 30%. ¿Por qué? Simple: **porque entre uno y otro guarismo está el problema de si surgirá otra primera minoría**.

Nadie puede apostar a sacar el 50 %, siquiera aparentemente al 40% nacional; entonces, **la línea es muy delgada**. Porque se juega en un juego bipartito o tripartito, donde el tema es quién sale primero (siempre en un rango que va del 30 al 40%).

Esto nos lleva al peronismo/kirchnerismo. Existe una contradicción. La burguesía querría que el eje vertebrador del PJ no fuera Cristina Kirchner. Pero por la expectativa de votos en provincia de Buenos Aires (entre otros factores), y por los dirigentes que hay del lado del peronismo no K, **no se ve a nadie con quilates para reemplazarla.**

No está claro si Cristina será candidata. En todo caso, aparece **adelgazado** el perfil de una figura peronista no K. ¿Quién podría encarnarla? ¿Urtubey de Salta? El tema es que su perfil se pisa mucho con el de Massa. Y está también Randazzo en la provincia de Buenos Aires. Pero no está claro qué posibilidades tendría frente a Cristina.

Hoy por hoy lo más probable es que el peronismo se reorganice detrás de una variante K (o "neo K") aspirando nacionalmente a un 30%.

La tercera variante burguesa es la del Frente Renovador ahora con su acuerdo con la centroizquierda de Stolbizer (estaría segundo en la provincia de Buenos Aires). Han pasado de la ceca del apoyo casi incondicional a Macri, a la meca de una oposición más a "ultranza"… Un "cocoliche" (la apuesta a la "ancha avenida del medio" que se verá qué peso real tiene), que de todos modos los podría mantener nacionalmente en un 20%.

Así las cosas, **no está claro quién ganará las elecciones** (¡lo que es un dato de importancia nada menor!). Si será el gobierno consolidando sus aspiraciones de girar más a la derecha, o el peronismo (más o menos K) actuando como un factor mediador (aunque siempre apostando a la gobernabilidad[16]).

No es descartable que el gobierno termine imponiéndose, no solamente por el apoyo de la patronal y el imperialismo, sino también por el rol **desmovilizador** de la burocracia sindical (y el hecho que lo que más quieren los K, es recuperar los favores del empresariado). Todos ellos van a trabajar por la estabilidad. Por llegar a las elecciones sin conflictos **apostando a planchar la coyuntura**.

Las perspectivas de la izquierda

El deterioro del gobierno con un amplio sector y el hecho que esté tan fresca la experiencia con los K, **abre una vacancia política**.

Está claro que la manera en que se exprese esta vacancia, para dónde vaya el voto popular, dependerá también –aunque no mecánicamente- **del desarrollo de la lucha de clases los próximos meses**. No debe olvidarse que la burguesía cuenta con el "grupo tapón" del Frente Renovador sobre la base, además, de que si bien ha habido un giro de amplios sectores a la ruptura con el gobierno, no está claro que se trate de un giro político hacia la izquierda más de conjunto.

Esto no quita que la izquierda no esté cada vez más presente entre la población. Se podría decir que es la "cuarta fuerza política" del país, aunque está claro quede una magnitud mucho menor a las tres fuerzas burguesas dominantes; una magnitud mucho menor tanto desde el punto de vista político y electoral, como desde el punto de vista de su peso social (todavía más decisivo); **si la izquierda resta todavía como una fuerza de amplia vanguardia, es obvio que las fuerzas patronales son de masas**.

La izquierda es considerada honesta y que está del lado de las luchas. Durante las jornadas de los últimos meses muchos se preguntaban si no era "el momento de apoyar a la izquierda". En almuerzos o encuentros familiares se charlaba si no era "hora de votarla", de apoyarla; aunque subsiste al mismo tiempo la idea de que es "pequeña", que está "dividida", que sus propuestas no serían "reales" y cuestiones por el estilo a ser verificadas en la propia actividad de la campaña electoral que se avecina.

Por lo demás, a favor del voto a la izquierda está el hecho que enfrentamos elecciones de medio término, habitualmente más favorables para nosotros que las presidenciales.

El fenómeno de la vacancia política no es sólo nacional sino internacional. En medio del desplazamiento hacia la derecha, **se da el fenómeno de la polarización** (social y política, y que también tiene distorsionadas manifestaciones electorales).

El año pasado en los EEUU no solamente ocurrió el fenómeno Trump, sino también el de Sanders, por poner un ejemplo (sobre todo entre amplias franjas de la juventud, que es el sector políticamente más dinámico a nivel internacional[17]).

Por otra parte, formaciones centroizquierdistas como Podemos en España o Jean Luc Melenchon en Francia, **obtienen altas votaciones**.

¿Cuál es la particularidad en la Argentina? Que la centroizquierda **viene sumamente debilitada**. En un sentido su "espacio" fue ocupado por los K; sus expresiones quedaron pegadas a los campestres en el 2008. Se caracterizan por un enorme raquitismo político (ver los fracasos de proyectos electorales como el de De Gennaro, entre otros).

En estas condiciones, y por un conjunto de razones, es la izquierda revolucionaria, roja, la que ha venido ocupando **un lugar más que proporcional, por así decirlo,** en nuestro país. Desde ya que para alcanzar cifras mayores debería haber un proceso de radicalización política y de ruptura de los trabajadores muchísimo mayor al que se vive hoy. Una cuestión que reenvía a un ascenso en regla de la lucha de clases.

Pero en las actuales condiciones de relaciones de fuerzas y políticas, de acumulación constructiva y política de la propia izquierda trotskista, alcanza para transformarla en un actor político real, y obtener votaciones nada despreciables que giran en torno al millón de los votos (números más, números menos, según la elección de que se trate).

En este contexto se debe entender el éxito del FIT en los últimos años acaparando, por lo demás, de manera *non sancta* el voto de toda la izquierda por la vía de la utilización de la ley proscriptiva, **en primer lugar contra nuestro partido**.

Pero la constitución de la Izquierda al Frente por el Socialismo puede venir a cambiar completamente el panorama: a forzar un reparto electoral entre los dos frentes de la izquierda; frentes que fueron identificados como tales por los medios masivos de comunicación el último 1ª de Mayo, **lo que constituyó un primer triunfo en materia de instalación de nuestro frente.**

Tampoco es igual la estratificación social y generacional del voto. La izquierda se hace fuerte entre la juventud en general, **el sector más dinámico de la sociedad**. Otro cantar son los trabajadores. Una franja activista, de vanguardia, de las nuevas generaciones obreras y trabajadoras, vota de manera creciente a la izquierda. Pero el grueso de la clase obrera todavía "rebota" entre las opciones patronales: los K, Macri o el Frente Renovador, según las circunstancias.

Esto coloca el enorme desafío electoral de este año: apostar a que, subproducto de la vacancia política que estamos identificando, **una franja mayor de los trabajadores, las mujeres y la juventud voten a la izquierda; y dentro de ella, a nuestro frente**. Y tampoco hay que olvidarse que desde 1983 existe una franja importante de voto a la izquierda; una suerte de "voto cautivo" de un par de cientos de miles que también se verá sometido seguramente a una "redistribución" entre ambos frentes de la izquierda.

El conjunto de estas determinaciones son las que colocan al trotskismo, electoralmente, en un lugar relevante en nuestro país; razón por la cual es una enorme oportunidad la participación electoral para una proyección hacia amplios sectores; sobre todo si, a la vez, esta proyección electoral sirve a los efectos de multiplicar su construcción más orgánica.

Dentro de estas coordenadas se colocan los desafíos para el partido los próximos meses. Venimos del enorme triunfo de la constitución de la Izquierda al Frente por el Socialismo, **lo que ya mismo nos está dando mayores perspectivas de romper el piso proscriptivo en varios distritos, así como constructivas[18].**

Además, es categórica la instalación de Manuela como una de las figuras más importantes de la izquierda; un logro extraordinario si tenemos en cuenta que ha sido realizado sobre una base puramente "política", por así decirlo; sin aparato y desde afuera de toda representación parlamentaria.

Y no hablemos del esfuerzo sostenido de toda la militancia por sostener una docena de legalidades en las condiciones donde, al no pasar las PASO, una y otra vez hay que renovarlas.

El desafío es claro: aprovechar el nuevo frente y la figura de Manuela para romper el piso proscriptivo; y hacer esta apuesta, en primer lugar, en el distrito más estratégico del país: **la provincia de Buenos Aires, donde está la mayor concentración obrera y trabajadora de la Argentina.**

Se trata de una batalla que se puede dar incluso porque, a pesar de que el FIT está instalado y nuestro frente aún no, es probable que con el correr de la campaña esto vaya variando y logremos un reparto de los votos de la izquierda que en varios distritos nos permita quebrar el 1.5%, lo que replantearía inevitablemente todo el debate en el seno de la izquierda[19].

Está claro que en ningún lugar es más importante quebrar el piso que en la provincia de Buenos Aires, y en ningún lugar es más difícil: **de ahí la apuesta estratégica de mudar a Manuela allí**. Además por el desafío de la construcción de una figura joven pero que se está construyendo con cada vez mayor empatía con sectores de los trabajadores.

Una campaña independiente por un plan de emergencia "antiajuste"

"Está en estudio una norma para congelar ingresos en todo el sector público. 'Todo está en análisis pero hasta octubre no se define nada para evitar ruido. La prioridad hoy es ganar las elecciones. Luego de octubre habrá otro gobierno' señaló a La Nación un funcionario cercano a Macri" (Mariano Obarrio, 8/05/17).

Pasemos ahora a los ejes políticos para la campaña[20]. En realidad, siempre hemos dicho que la política electoral es una suerte de "popularización" de la política más general del partido, y volvemos a refirmarlo aquí.

Durante el 2016 el eje fue la unidad de acción y "pararle la mano a Macri". Con las jornadas de marzo y abril ya se colocó en primer plano la disputa por la dirección de los conflictos a la burocracia y el problema de la derrota del gobierno.

El hecho de que no esté planteada la salida del gobierno, que no se haya abierto una crisis política en regla, plantea más bien las cosas en el terreno de **un plan alternativo al ajuste oficial**.

De ahí que hayamos salido con la "precampaña de Plan B", la que de todos modos plantea un desafío de "pedagogía" en su formulación, una cuestión que debemos ir resolviendo en la práctica, en el desarrollo y diálogo concreto en la propia campaña.

Pero mas allá de la formulación del plan, el tema remite a la alternativa, a qué alternativa plantear frente al ajuste del gobierno; de ahí que la campaña de **un plan de urgencia antiajuste obrero y popular** tenga su lugar.

Esto hay que bajarlo a tierra con una serie de consignas; consignas tanto económico sociales como democráticas y del movimiento de mujeres y la juventud, que son las que se han expresado en los primeros spots, tapas de periódicos, carteles, etcétera, y que debemos precisar colectivamente a partir de la experiencia, de manera tal de formular una suerte de "programa de campaña".

Al mismo tiempo, desde hace varios meses la táctica de la unidad de acción contra el gobierno viene siendo "dosificada", tanto por el rol concreto de la burocracia (la entrega de los conflictos), como por el hecho que la coyuntura ya está siendo determinada por elementos políticos y políticos electorales más generales, y que la campaña, si bien tiene como centro el gobierno, debe delimitarse tajantemente también de la otra "pata política" de la patronal: el peronismo K y no K; pata política que junto con el Frente Renovador ha venido sosteniendo la gobernabilidad oficialista desde la asunción de Macri, así como le ha votado sus leyes más importantes, por no olvidarnos de su rol en la aplicación del ajuste en las provincias que gobiernan (ver el caso de Alicia Kirchner en Santa Cruz).

En la medida que será una campaña electoral de independencia de clase, subrayaremos todo el tiempo la responsabilidad de los K tanto en sus 12 años de gestión capitalista, como actualmente en la gobernabilidad de Macri, en llamar a votar "calladitos" en octubre (como ha dicho Magario, intendenta K de La Matanza), en dejar pasar el ajuste, en votarle al gobierno todo tipo de leyes, en colocar todo en la espera al 2019.

En todo caso las tareas y los desafíos que se vienen para el partido son inmensos, partido que viene fortalecido tanto por nuestros aciertos políticos como por la constitución de la Izquierda al Frente, y que debe prepararse hacia el Plenario Nacional de Cuadros incorporando al debate a todos los nuevos compañeros y compañeras que se están acercando en este momento que configura una instancia de crecimiento partidario evidente.

Porque el plenario servirá para poner en marcha la campaña electoral, para precisar nuestra intervención más cotidiana en una coyuntura que se adelante "mixta" (es decir, marcada por la continuidad de las luchas), y donde el objetivo de romper el piso proscriptivo, si bien muy complejo, puede colocarse como una eventualidad real.

---

16 Decimos estos para que no quede sombra de duda que si del peronismo o los K depende, ninguna maniobra "desestabilizadora" vendrá de ellos; **solamente un desborde del tipo del 2001 podría llevar a una salida anticipada de Macri.**

17 Es conocido que entre los menores de 30 años en los Estados Unidos, la palabra socialismo tiene más prestigio que la palabra capitalismo.

18 Sobre este punto se trabajará una minuta específica hacia el plenario.

19 Señalemos que al ir el FIT casi seguramente en listas separadas, es probable que esto beneficie a nuestro frente, que se muestra de manera unificada.

20 En este texto haremos un planteamiento general, el que será desarrollado en un texto de trabajo ulterior.

27 Y 28 DE MAYO - HOTEL BAUEN - 8:30 HS.

Movimiento de Mujeres

JUSTICIA PARA LAURA

Por Laura y por todas ¡Basta de impunidad!

Luego de la denuncia por el ataque sexual contra nuestra compañera Laura, por parte de cuatro soldados de la Escuela Militar de Campo de Mayo, la bronca y el repudio se hicieron sentir, y muy fuerte.

La sensibilidad social por los ataques permanentes hacia las mujeres, sumada a la bronca todavía muy viva por Mica y por Araceli, se mezcló con la furia que produjo ese reventado fallo del 2×1, que abrió la puerta a una verdadera amnistía para los genocidas de la dictadura.

El ataque contra Laura sintetizó la ola de disciplinadores de mujeres (ese ejército de violadores, violentos y femicidas) y Campo de Mayo, uno de los máximos símbolos de disciplinadores de trabajadores, activistas y militantes de la dictadura.

Las y los estudiantes de la UNGS relataron cómo es recurrente que esos verdaderos hijos de los genocidas que son los soldados de Campo de Mayo se paseen por la zona, con arrogancia e impunidad, provocando a las y los estudiantes. La falta de transporte público y la mala iluminación en una zona periférica bastante desolada, hacen de las y los estudiantes que salen de cursar verdaderas presas.

Ataques como el que sufrió Laura no son la novedad ¡Lo diferente es que alguien se les plantó! Y Laura se plantó porque tiene mucha fuerza y porque hace rato que es militante y se organiza para cambiar esta sociedad basada en la miseria de las mayorías para beneficio de unos pocos. Y desde Las Rojas y el Nuevo MAS no dudamos ni un segundo en lo que había que hacer: apelar al movimiento estudiantil, las y los docentes de la UNGS y docentes compañeros de Laura en Tigre, al movimiento de mujeres y al conjunto de las organizaciones sociales y políticas.

Además de las innumerables demostraciones de solidaridad y apoyo, el mismo jueves se realizó un acto en la UNGS, del que participaron cientos de estudiantes, docentes de la Multicolor de SUTEBA, el centro de estudiantes, agrupaciones y la Rectora. Luego del acto realizaron una movilización junto a Laura por el perímetro que rodea la Universidad, pasando también por Campo de Mayo.

El viernes 4/5 nos hicimos presentes con Laura y su abogada en la UFI Nº 14 de San Martín. El fiscal de instrucción Mario Marini le tomó declaración a Laura durante más de dos horas. Además de la declaración con todos los hechos, y de la exigencia de **que no haya impunidad para los soldados Franco María Garzón, Lucas Emanuel Pace, Alfredo Claudio Mamani y el cabo Víctor Esteban Caucota, planteamos que vayan presos y que sean exonerados de la fuerza.**

Exigimos también que se investigue la cadena de impunidad. Porque un alto mando del ejército apareció uniformado la noche del ataque en la comisaría y se los llevó a los cuatro. Ningún fiscal había autorizado que se pudieran ir, de hecho la Comisaría todavía no había dado intervención a ningún fiscal. El fiscal Marini de la UFI 14 conoció la denuncia por el comunicado público que fue replicado en las redes sociales y por los medios. Es decir, que esa noche se activó una de las cosas que mejor saben hacer los mandos del ejército, encubrirse unos a otros. Y es que se creen completamente impunes, especialmente esa noche en que acababa de conocerse el fallo del 2×1.

Por todo esto, nuevamente hacemos responsables por la integridad de Laura y también del vecino que llamó al 911, al presidente Mauricio Macri y a la gobernadora María Eugenia Vidal, que son los máximos responsables políticos al mando del Estado.

Las Rojas y el Nuevo MAS seguimos adelante con todo lo necesario para que la justicia no quiera cajonear la causa y para que no haya dilaciones distractivas. ¡La Fiscalía debe actuar con celeridad para darle cauce a nuestros reclamos! Las Rojas y el Nuevo MAS nos movilizaremos todas las veces que sean necesarias hasta conseguir Justicia para Laura.

Al mismo tiempo, convocamos y marchamos también el 10/5 contra el 2×1, por Laura y por todas, contra la impunidad. Llamamos a las y los estudiantes de la UNGS, a las organizaciones del movimiento de mujeres, sindicales y políticas que se acercaron con su solidaridad, a mantenernos movilizados:

¡Justicia para Laura!

¡Basta de impunidad!

¡Cárcel efectiva y exoneración de la fuerza de los soldados Franco María Garzón, Lucas Emanuel Pace, Alfredo Claudio Mamani y el cabo Víctor Esteban Caucota!

¡Investigación de la cadena de encubrimientos!

¡Destitución de jueces y funcionarios que amparan a violentos, violadores y femicidas!

¡El gobierno es responsable!

¡Por Laura y por todas! ¡Basta de Impunidad! ¡Que sean ellos los que tengan miedo!

Las Rojas




Asamblea de mujeres en la UNGS

Gran muestra de solidaridad y apoyo contra el ataque a nuestra compañera Laura

Las Rojas y el Nuevo MAS queremos agradecer en nombre de Laura la enorme cantidad de muestras de solidaridad y apoyo por el ataque contra la integridad sexual de la compañera. En primer lugar la enorme movilización de estudiantes y docentes de la Universidad de General Sarmiento. Pero también de agrupaciones y organizaciones que nos hicieron llegar su adhesión. Esto demuestra que la lucha contra la impunidad con la que actúan los disciplinadores de mujeres y también las "fuerzas de seguridad" tiene un límite muy grande en la bronca y la respuesta social. Agradecemos a las siguientes organizaciones y personalidades:

AGRUPACIONES DE MUJERES

Las Azucenas, Juntas y a la Izquierda, Programa Contra la violencia de genero de UNSAM, Plenario de Trabajadoras, Isidora, Frente de Mujeres Evita, Mala Junta, Frente de Mujeres UNGS, Enraizadas en la lucha, Pan y Rosas, Colectivo NI UNA MENOS, Colectivo Feminista, Espacio de Genero y Diversidad UNGS, Asamblea Vivas nos queremos José C Paz, Agrupación de Mujeres Mundanas, Espacio de Mujeres del FPDS, Círculo de Amigas Feministas, Las Floras Libertarias.

AGRUPACIONES ESTUDIANTILES

Juventud MST, El Yunque, Juventud del Pts, Tinta Roja, Movimiento Universitario de Izquierda, MEPS, Movimiento SUR, Paulo Freire, FUNYP, FUL, Nueva Opción, La Mecha, El Puente, La Mella, Palestra de Artes Visuales, MUE UNGS, Comisión de Discapacidad UNGS, Centro Cultural La Chispa.

CENTROS DE ESTUDIANTES

FUBA, FUM, CETS UNLu San Miguel, CEUNG, CE de Psicología y salud de UNMP, CEFYL UBA, CECSo UBA, Sec. de DDHH e Intersindical del CECE de la UNLu San Miguel, CE de Ciencias - Sociales – Economía y Bellas Artes de UNQUI, CE Humanidades del Comahue, CE Humanidades de la UNSAM, IFSD 113 San Martin, IFSD 39 Vte. López, IFSDyT 24 Quilmes, CEBAQ, Consejera Estudiantil del ICI UNGS, Consejera Estudiantil UNLU, Consejero superior UNGS, Sec. de Género y Diversidad Sexual del CEJVG

SINDICALES

Comisión de Genero CTA, ADUNLU, APUNG, ADIUNG. Comisión Interna Pilkington, Ademys, SUTEBA: Seccionales Tigre, La Plata, Escobar, Quilmes. Lista Multicolor SUTEBA seccionales: San Isidro, San Fernando, Gral. Sarmiento, Alte. Brown, Lanús, Luján y Gral. Rodríguez, Echeverría-Ezeiza; Consejo de Profesionales de Trabajo Social CABA, Junta Interna ATE INVICO, Junta Interna de Promoción Social ATE CABA, Lista Naranja INTI, AJB Departamental San Martín, Lista Verde SUTEBA, Lista Roja SUTEBA.

ORGANIZACIONES Y PARTIDOS POLITICOS

Vilma Ripoll y MST, Frente Único Hombre Nuevo-Izquierda Revolucionaria, Correpi, Partido Obrero, Izquierda Socialista, Patria Grande, PTS, Diputada Nacional Soledad Sosa, Sebastián Cáceres Concejal de San Miguel, Lucas Cáceres Concejal de Malvinas Argentinas, Lucha Territorial Rio Bravo, Almafuerte, Asamblea Permanente por los DDHH zona norte, La Cámpora San Miguel, Científicos y universitarios autoconvocados BSAS, FPV San Miguel, Centro comunitario Providencia, Marcela Viguera Concejal San Miguel, MP La Dignidad.

RECTORA y EQUIPO DIRECTIVO UNGS

En el Mundo

ELECCIONES PRESIDENCIALES EN FRANCIA

Victoria de Macron sin resolver los problemas de fondo

ALE VINET
SOB FRANCIA

Este domingo 7 de Mayo tuvo lugar la segunda vuelta de las elecciones presidenciales en Francia, que vieron enfrentarse al candidato de "centro", ultra-liberal y globalizador Emanuel Macron, contra la candidata ultraderechista del Front National, Marine Le Pen. Como era de esperarse, Macron se alzó, en gran medida gracias a la dinámica "lo que sea salvo el FN", con una holgada victoria; menor que el aplastante 80% con el que Jacques Chirac había vencido a Jean Marie Le Pen en 2002, pero más importante que lo que se preveía. Macron obtuvo el 66,10% de los votos (20,7 millones), mientras que Le Pen se alzó con el 33,9% (10,6 millones).

Detengámonos brevemente en algunas de las enseñanzas que dejan estas elecciones y en las perspectivas que se abren.

Alcances y límites del Front National

El primer tema de importancia a tratar es la cuestión del Front National: la formación de extrema derecha ha confirmado su lugar central indiscutido en la vida política francesa, logrando sobre la base de la crisis de los partidos tradicionales hacerse un lugar en la segunda vuelta. Aunque su victoria estuvo descartada casi desde un principio, se trata de una elección histórica para el FN, que logra así confirmar su progreso sostenido de los últimos cinco años.

Marine Le Pen logra así el resultado más importante en la historia del Front National: superando la barrera simbólica de los 10 millones de votos, llega casi a duplicar el resultado obtenido por su padre Jean-Marie Le Pen en la segunda vuelta de 2002. Además, logra una progresión mucho mayor entre la primera y la segunda vuelta: mientras que Jean-Marie apenas había obtenido 700.000 votos suplementarios, Marine aumenta su caudal electoral en 3 millones de votos.

En cuanto a la composición de su voto, se confirman las tendencias preocupantes que se habían expresado en la primera vuelta: Marine Le Pen cosecha sus resultados más importantes entre los trabajadores y los sectores populares. Así, logra el 54% de los votos obreros (contra 34% en primera vuelta), 46% de votos de los empleados, más del 50% de los votos de desocupados. En sentido inverso, Macron se ha confirmado como el candidato de los sectores más pudientes: cuanto mayor es el nivel de ingreso, más crece el voto hacia él; lo mismo sucede con el nivel de estudios: cuanto más diplomado es el votante, más aumenta el voto hacia Macron.

En ese sentido, el Front National confirma su geografía electoral de la primera vuelta: se alza con sus mejores resultados en la región norte, noreste y sur del país. Si el sur se caracteriza por ser una región históricamente de derecha y de extrema derecha, con la herencia del regreso de los "pieds noirs", colonos de Argelia que se instalaron en la región luego de la independencia de la misma, las regiones del norte y el noreste se caracterizan por la fuerte descomposición industrial y social que sufrieron en las últimas décadas: antiguos bastiones mineros y metalúrgicos, bastiones también del Partido Comunista y el Partido Socialista, se trata hoy en día de la región más pobre del país y con las tasas de desempleo más importantes.

De manera preocupante, entonces, el Front National ha logrado implantarse de manera durable entre sectores de trabajadores que sufrieron fuertemente las consecuencias de la desindustrialización de Francia, víctimas directas de las políticas antisociales llevadas adelante por los gobiernos socialistas, lo cual explica su desafección electoral hacia la izquierda, incluido el Partido Comunista, que lleva adelante una estrategia de alianzas con el PS desde hace años. El FN ha logrado impactar sobre la base de la descomposición social, con un discurso populista nacionalista, que pretende volver a la "grandeza industrial" de Francia acabando con la "competencia desleal" del resto de Europa a través del proteccionismo económico.

Logra así abrirse paso entre los "perdedores" de la globalización y de la UE, que identifican a los tecnócratas de Bruselas como los responsables de una competencia encarnizada entre trabajadores europeos que contribuye a nivelar hacia abajo las condiciones de vida. Le Pen aparece así como una candidata "del pueblo" contra las "élites", en particular cuando su contrincante es la expresión más condensada de las mismas: un ex banquero, tecnócrata en el gobierno sin carrera política, pro desregulación y pro globalización furibundo, que hace de la "iniciativa individual" y del "espíritu empresarial" su credo.

Sin embargo, hay que señalar algunos limites a este fenómeno. Por un lado, cabe destacar que el "primer partido entre los obreros" de Francia no es el Front National, sino la suma de la abstención y el voto en blanco: los trabajadores son la categoría socio profesional en la que la abstención es más fuerte, más del 33%. A su vez, el Front National realiza sus mejores puntajes en las zonas rurales y en las ciudades más pequeñas: en las grandes ciudades, incluso en ciudades populares como la zona norte de París o Lille, realiza puntajes mucho menores que su promedio nacional.

Además de eso, hay que destacar que, paradójicamente, más allá de haber realizado la elección más importante de la historia, el resultado de la misma aparece como "decepcionante" para el partido. En efecto, algunas encuestas de opinión le daban alrededor del 40% para segunda vuelta, y terminó obteniendo menos del 35%. Por otra parte, el resultado de la primera vuelta también había sido menor al esperado: lejos del 30% que se pronosticaba, alcanzó "apenas" el 21% (en 2012, había alcanzado el 18%), fue superada por Emanuel Macron y si logró pasar a segunda vuelta fue en parte gracias a la caída de los partidos tradicionales.

Así, de ser el "primer partido de Francia" en las europeas y en las regionales, el FN pasa a sufrir dos derrotas consecutivas en las urnas, y no logra ampliar significativamente su base electoral. Es por esto que las elecciones dejan un gusto amargo en la formación de extrema derecha, y que ya se abren posibles "ajustes de cuentas": ya sea contra la performance de Marine Le Pen en tanto candidata -particularmente una muy mala prestación en el debate presidencial entre ambas vueltas- o contra la estrategia de "desdiabolización" llevada adelante los últimos años, con un discurso más "social", impulsado por el vice-presidente del FN, Florian Philippot, considerado como parte de la "izquierda" del partido, que dejó -relativamente- en segundo plano temas clásicos de la identidad del FN como el tema de la inmigración, de la "identidad nacional" y otras fibras clásicamente de extrema derecha.

Otro límite con el que se encontrará el Front National serán las próximas elecciones legislativas. El problema es que las mismas no se realizan en base a la proporcionalidad nacional, sino a mayoría absoluta en dos vueltas, por cada una de las más de 500 circunscripciones del país. Las perspectivas para el FN son cualitativamente mejores que en las de 2012, y podría alcanzar varias decenas de diputados y constituir un grupo parlamentario propio. Sin embargo, se encuentra muy lejos de poder ser un actor de peso, como intentará hacerlo la derecha tradicional, que aunque haya sido derrotada en la elección presidencial podría jugar un rol central en la próxima legislatura. La voluntad del FN de ser la "principal oposición" al gobierno de Macron podría encontrarse con grandes límites…

Abstención y voto en blanco: la legitimidad de Macron cuestionada

Otro elemento importante a destacar respecto a estas elecciones es la relativa débil legitimidad con la que sale el presidente electo. En ese sentido, hay que señalar que a pesar del importante porcentaje realizado, la victoria de Macron no generó mayor entusiasmo: se trató en gran parte (incluso desde la primera vuelta) de algo visto como el "default" frente al peligro del Front National, lo que se reflejó, por ejemplo, en la casi total ausencia de festejos en las calles en la noche de la elección (aunque sí hubo protestas, muy minoritarias, contra el presidente electo).

En ese marco, lo que a nadie se le escapa es que se trata de la elección presidencial con mayor porcentaje de abstención y de votos en blancos de los últimos 50 años. La abstención alcanzó el 25%, frente al 20% en la primera vuelta, lo cual también es una novedad, ya que sistemáticamente desde el 69 la segunda vuelta atrae más votantes que la primera. Esto es particularmente significativo visto el "peligro del FN" y la amplia campaña mediática y de los principales dirigentes de los partidos tradicionales llamando a la necesidad de "hacer frente al FN", campaña que se concentró en gran parte contra la tentación de la abstención. Si comparamos con el 2002, en esa elección la participación había pasado, para hacer frente al FN, del 71,6% al 79,7%.

A esto hay que sumarle el porcentaje de votos en blanco y nulos, que llegó el 12% en la segunda vuelta. Se trata de un porcentaje que más cuadruplica al de primera vuelta (2,56%), lo cual refleja claramente un rechazo de ambos candidatos, porque si bien tradicionalmente el porcentaje de votos en blanco y nulos aumenta entre primera y segunda vuelta, no lo hace en tal proporción. La suma de votos en blanco, nulos y de abstencionistas constituye entonces el 33% de los inscriptos, una cifra nada despreciable, que supera incluso a Marine Le Pen, que cae al 22,38% si se suman estas tres categorías de votos al cálculo. Se trata entonces de un síntoma de importancia de la crisis del régimen político francés: al derrumbe de los partidos tradicionales en primera vuelta se suma el rechazo a elegir entre los dos candidatos en segunda.

Otro dato significativo son las opiniones que expresan los votantes de Emanuel Macron. Más de 40% de los mismos declaran que si votaron a Macron, fue para hacerle frente al Front National, más que por su programa. A su vez, cerca del 65% de los votantes declaran que "no desean que Macron tenga mayoría absoluta en el parlamento", lo cual parece paradójico (¿por qué no querer que un gobierno pueda gobernar?) pero refleja la enorme heterogeneidad de los votantes de Macron y la poca confianza que su programa inspira.

El gobierno de Macron, que pretende avanzar "rápidamente" en desmantelar el Código del Trabajo para aumentar la flexibilidad, incluso a través de "ordenanzas", es decir sin pasar por el debate parlamentario, se puede encontrar entonces con serias dificultades para llevar adelante su programa. Una nueva serie de ataques antisociales, en un país donde la lucha contra la reforma laboral aún está muy fresca, podría desencadenar procesos de movilización importantes, en particular vista la débil legitimidad de Macron, identificado ampliamente como la continuidad del gobierno de Hollande y de sus políticas contra los trabajadores.

Una primera expresión de esto fue la movilización del 8 de Mayo. La misma expresó que para sectores de la vanguardia amplia que estuvieron a la cabeza de las movilizaciones del año pasado, no hay que dejar ni un día de tregua al gobierno de Macron. La misma, llamada por secciones sindicales combativas de la CGT, de Solidaires, además de partidos políticos como el NPA y asociaciones, reunió a cerca de 10.000 manifestantes y tuvo un impacto mediático importante. Aunque se trató de una movilización de vanguardia, la misma refleja los avances en la organización y en la coordinación que dejaron las movilizaciones contra la Reforma Laboral, que podrían ser un punto de apoyo esencial en caso de que los ataques del gobierno de Macron desencadenen nuevas movilizaciones sociales.

De lo que se trata entonces, en lo inmediato, es de comenzar a preparar la resistencia contra las medidas anti-obreras y antipopulares que más temprano que tarde desencadenará el gobierno, sea cual sea el color político que dejen las próximas legislativas en la Asamblea Nacional, ya que tanto la derecha como la "izquierda" acuerdan en que hay que tener una posición "constructiva" respecto a Macron; es decir, garantizar su programa de flexibilización. Junto a esto, las legislativas van a ser un nuevo terreno en el que dar la pelea por una alternativa política independiente, al servicio de los trabajadores y de todos los sectores oprimidos, con un programa de urgencia social frente a la crisis y de ruptura con el sistema capitalista. A este objetivo estarán dedicadas las candidaturas parlamentarias del NPA, en continuidad con la campaña independiente realizada por Philippe Poutou como candidato presidencial, que logró un importante eco y demostró la importancia de realizar una intervención revolucionaria en las elecciones, para expresar una voz de los trabajadores en las brechas que la crisis del régimen político abre.



Emmanuel Macron gana las elecciones de Francia

EN EL MUNDO

COREA DEL SUR

Triunfo de la "centroizquierda" en las elecciones presidenciales


El nuevo presidente electo de Corea del Sur, Moon Jae-in

ALE KUR

El martes 9 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales en Corea del Sur, en el marco de la gran tensión existente entre Donald Trump y el régimen norcoreano. Este conflicto, que cubrimos en el número anterior de este periódico[1] coloca a la península ante una enorme atención mediática. El resultado electoral tiene un fuerte impacto, entre otras cosas, porque es un factor de gran importancia a la hora de decidir la futura política de Corea del Sur ante su vecino del norte.

Las elecciones, a su vez, tuvieron un rasgo local específico de gran importancia: son las primeras tras la destitución de la anterior presidente, Park Geun-hye. La misma fue revocada por el poder judicial (con aprobación parlamentaria) tras un enorme proceso de movilizaciones populares de las que fue parte el movimiento obrero[2]. La raíz de la crisis fue la revelación de una trama de "influencias indebidas", ligada a su vez a los mecanismos de corrupción que conectan al poder político con las grandes corporaciones empresarias.

El resultado de las elecciones presidenciales del martes fue el triunfo del candidato Moon Jae- in, del "Partido Democrático" centroizquierdista. El mismo obtuvo el 41% de los votos, sacando una gran diferencia frente a su rival conservador Hong Joon-pyo que obtuvo el 24%. Este resultado, si bien ampliamente anticipado por encuestadoras y analistas, no deja de ser un dato político significativo. La crisis política coreana se encaminó, con todas sus contradicciones, en una dirección más "progresista" que reaccionaria (a diferencia de la tónica que venían estableciendo el Brexit, Donald Trump, etc.).

Moon Jae-In es un político con un perfil liberal-reformista. Hijo de refugiados norcoreanos, en su juventud participó en las protestas que enfrentaron a la dictadura del general Park (padre de la presidenta destituida), lo que le valió el encarcelamiento. Luego, ya como abogado, jugó un rol en la defensa de otros perseguidos políticos (activistas estudiantiles y sindicales) contra el gobierno militar. Su carrera política en las últimas décadas estuvo ligada a la experiencia de los gobiernos liberales del '98-'08, que intentaron un reacercamiento con Corea del Norte[3]. Por último, fue el principal líder opositor al gobierno de la presidenta Park en los últimos años.

En cuanto a su programa político, los medios de comunicación citan mucho su orientación hacia Corea del Norte: a diferencia de sus antecesores (y de sus rivales, y del gobierno de Trump), su método no serían las sanciones sino el diálogo. En el largo plazo, plantea el objetivo de una reunificación pacífica de la Península Coreana. Es decir, su planteo parecería ir, por lo menos por el momento, en un sentido diferente a la orientación de Washington y el propio establishment surcoreano.

Esto tampoco debe ser exagerado: el propio Moon señaló la gran importancia que tiene para él la alianza político-militar con EEUU, lo cual significa que no tiene interés en tomar ninguna medida antiimperialista. Pero en ese marco, plantea una mayor "autonomía" y protagonismo de Corea del Sur en cuanto a su política exterior. Su triunfo electoral significa entonces que la mayoría de la población no apoya, por lo menos por el momento, las salidas belicistas o de confrontación con su vecino del norte. Esto (con todos sus límites) es una derrota para la orientación de Trump[4], y hace menos probable el estallido de una guerra fratricida entre las dos Coreas –que dejaría millones de muertos entre los trabajadores y el pueblo de ambos lados de la frontera.

Una economía de grandes corporaciones

Un aspecto de enorme importancia en la situación política de Corea del Sur es el rol de las "Chaebol", grandes conglomerados de empresas en manos de grupos familiares. Las más conocidas de ellas son tres poderosos emblemas en el mercado mundial: Samsung, LG y Hyundai. Las 5 "Chaebol" más importantes totalizan con sus ingresos el 50% del PBI de Corea del Sur. Esto las coloca en el centro de la vida económica, social y política del país.

Las "Chaebol" son el motor que permitió a Corea del Sur realizar lo que los analistas burgueses denominan el "milagro coreano": su salto a una economía industrializada, de altos ingresos, en unas pocas décadas[5]. Todavía en los '60 Corea del Sur era un país muy atrasado, agrario y pobre. Pero estos grandes conglomerados, en estrecha alianza con el Estado (bajo el régimen dictatorial de Park y sus sucesores civiles) y con el financiamiento de EEUU (que las impulsó como barrera de contención contra el "comunismo" norcoreano y chino), lograron colocar a Corea del Sur entre las grandes economías del mundo[6]. Hoy es un importantísimo exportador de mercancías y de capital y un foco de desarrollo tecnológico (curiosamente, Corea del Sur tiene el mayor índice de robots industriales por trabajador en el mundo entero).

Pero este modelo tiene también sus fuertes contradicciones. Por su naturaleza, se trata de una economía fuertemente monopólica, que asfixia el desarrollo de pequeñas y medianas empresas. Esto "trunca" el posible ascenso social de las clases medias (que solo pueden prosperar dentro de los grandes conglomerados), generando un fuerte malestar en ellas. Inclusive al interior de la propia gran burguesía, el sistema de propiedad familiar genera fuertes tensiones entre los miembros de los "linajes fundadores" y los inversionistas ajenos a esas familias, que se ven relegados a un segundo plano y sin perspectiva de crecimiento. Al mismo tiempo, los jóvenes burgueses de los grandes linajes despliegan una conducta de gran ostentación y de abuso de su posición social, provocando todo tipo de escándalos.

Por otra parte, este sistema requiere estructuralmente de mecanismos de corrupción, que permiten mantener el predominio familiar dentro de las empresas y el favoritismo permanente del Estado. Aunque esto es parte del funcionamiento "normal" del sistema, algunos casos trascienden en los medios de comunicación generando una enorme indignación (en el marco de la rígida concepción moral de su sociedad). Un caso muy destacado es el de juicio por corrupción que atraviesa actualmente el principal líder del gigante Samsung.

Por último, las propias grandes corporaciones que en su desarrollo potenciaron el crecimiento de las fuerzas productivas y el empleo en Corea del Sur, en los últimos años vienen deslocalizando cada vez más la producción, siguiendo la misma tendencia que aqueja a las economías del mundo capitalista desarrollado (en primer lugar, de EEUU). Así es como crece el desempleo entre la generación juvenil, que llegó ya a un 10% y se volvió un tema de gran preocupación.

Todo esto pone fuertemente en cuestión ante la opinión pública el modelo de las "Chaebol". Las movilizaciones masivas contra la expresidente Park y su destitución estuvieron relacionadas a la influencia de las Chaebol sobre el gobierno a través de sobornos y financiamiento de campañas. Grandes sectores de la sociedad consideran que la situación llegó a un límite y debe ser transformada. **Un importante ejemplo es la enorme movilización realizada por los sindicatos surcoreanos el primero de mayo, exigiendo aumento del salario, derecho pleno a la sindicalización y el fin del predominio de los grandes conglomerados**. El ganador de las elecciones presidenciales, Moon Jae-in, se monta sobre este repudio popular planteando la necesidad de reformar todo el sistema.

En síntesis, el resultado de las elecciones presidenciales abre un interesante panorama. Al generar expectativas en sectores populares, puede ser un catalizador de una conflictividad social incrementada, potenciando la crisis del sistema de grandes conglomerados. Esto a la vez puede poner en el centro de la escena a la importante clase obrera surcoreana, que hace funcionar sus enormes fábricas. Por otro lado, pone en cuestión (aunque de manera tibia e inconsecuente) la política de Estados Unidos de confrontación con Corea del Norte, abriendo un interrogante sobre el futuro del conflicto en la península.

Estos desarrollos tienen una creciente importancia en la medida que el área Asia-Pacífico (que concentra dos tercios de la población mundial) va volviéndose cada vez más un centro de gravedad de la economía mundial, con muchas de las principales ramas de punta concentradas en sus territorios y dominando gran parte del comercio global. El futuro del capitalismo (así como la pelea por la hegemonía en el mundo) se juega en gran parte en esta región, que por estas mismas razones concentra al proletariado más grande numéricamente de todo el globo. Es muy probable que se desarrollen allí importantes combates de la lucha de clases, que los socialistas debemos seguir con gran atención.

Notas:

1 "Península de Corea – Nuevas idas y venidas en un conflicto muy peligroso" **Por Ale Kur, SoB 424, 4/5/17**. http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=9671

2 Ver al respecto "Corea del Sur – Suspensión y procesamiento de la presidenta Park Geun-Hye", **Por Claudio Testa, SoB 416, 9/3/17.** http://www.socialismo-o-barbarie.org/?p=9352

3 Como parte de esta política se puso en funcionamiento el parque industrial de Kaesong, de capitales y gestión surcoreana y mano de obra norcoreana. La existencia de este "emprendimiento conjunto" genera un terreno de confluencia entre ambos países y contribuye a la reducción de tensiones entre ambas. Los últimos gobiernos surcoreanos suspendieron el funcionamiento del parque industrial como parte de su política de sanciones y aislamiento.

4 Como dijimos en la edición anterior, Moon plantea "revisar" el despliegue del sistema antimisiles THAAD en el suelo surcoreano… pero aclaró que no estaba planteando "revertirlo". Es decir, acepta el "hecho consumado" pero con algunos pataleos.

6 Hay muy pocos casos en el mundo de países que en los siglos XX y XXI hayan logrado saltar del atraso hacia el desarrollo industrial en el marco de la economía capitalista. Esto implica vencer una poderosa contratendencia, que frena el desarrollo del mundo atrasado: el hecho de haber quedado muy, muy atrás en la carrera de acumulación de capital, lo que hace que las economías avanzadas sean infinitamente más competitivas en el mercado mundial. Por eso el caso coreano es puesto como ejemplo por los partidarios del "libre mercado" para intentar demostrar que con el capitalismo "se puede avanzar". Sin embargo, no tienen en cuenta las características muy específicas su modelo de desarrollo, que ni siquiera se trata realmente de la aplicación de recetas neoliberales, sino más bien de un desarrollo corporativo activamente impulsado por el Estado y el imperialismo. Por lo demás, el modelo surcoreano está también atravesado por importantes contradicciones, como desarrollamos en esta nota.

ANTE LAS GRAVES ACUSACIONES DE LA LIT-CI AL MAIS

Nos solidarizamos con los compañeros del MAIS y repudiamos el método irresponsable y las acusaciones infundadas

ANTONIO SOLER
SOB BRASIL

Al leer la declaración pública de la LIT-CI sobre la resolución de ruptura del MAIS, consideramos importante adelantar una reflexión inicial sobre el tema. A pesar de ser un debate público -aún no respondido por el MAIS- entre organizaciones que ahora rompen formalmente, este es un tema de interés de la militancia de izquierda en general. Ya que en América Latina, hasta ahora, la LIT y el PSTU eran consideradas las más grandes organizaciones de orientación socialista revolucionaria, esa ruptura influye en el proceso de reorganización de la izquierda socialista como un todo. Tema este que seguramente es de interés colectivo.

Tan pronto como se anunció la ruptura entre el PSTU y el MAIS, desde la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie (SoB) presentamos una declaración diciendo que normalmente no celebramos rupturas de organizaciones obreras. Pero, al mismo tiempo decíamos que en el caso de la ruptura del MAIS con el PSTU se trataba de un fenómeno progresivo, por ser una ruptura política con una enorme inercia teórica, décadas de atraso político, equívocos tácticos y sectarismo político-constructivo.

La ruptura con el PSTU significa una posibilidad de agrupar algunos cientos de militantes en torno a una perspectiva que supere el objetivismo que está en la raíz de posiciones políticas que desconsideran los sujetos (clases y fracciones de clase) políticos y la conciencia como uno de los elementos centrales en la dinámica de los procesos políticos, principalmente de las revoluciones. Ese objetivismo teórico y sectarismo político tiene como complemento un funcionamiento de secta, o sea, desconsiderada que la tarea principal de una organización revolucionaria es contribuir con la lucha de los trabajadores, así como también los debates internos, las asambleas, congresos y etc., deben estar al servicio de eso.

Desde la división del PSTU el año pasado celebramos la posición de los compañeros del MAIS. Decíamos que era progresiva, pero insuficiente, pues esa ruptura sólo podría ser completa y de hecho superadora si ocurriera en el ámbito mundial. Pues, buena parte de los problemas políticos del PSTU en Brasil y de otros grupos de la LIT están conectados directamente a su dirección internacional. En este sentido, la información sobre la ruptura del MAIS, incluso a través de una declaración de la LIT y sin conocer la posición del MAIS sobre esto, de alguna manera está confirmando el carácter progresivo de ese proceso.

La presente declaración de la LIT, frente a la debacle que sufre con roturas en varios de sus grupos locales, intenta detener la hemorragia que sufre y así reanudar la ofensiva. La LIT, ante una derrota organizativa histórica que sufrió con la ruptura del PSTU de Brasil, en lugar de abrir una profunda reflexión política sobre las causas de ese proceso, dobla la apuesta en la concepción política y las tácticas que han llevado a su implosión.

En este texto la LIT afirma que la dirección del MAIS propone suspender la condición de sección simpatizante porque se profundizaron las diferencias políticas, programáticas y teóricas a partir de los acontecimientos de la lucha de clases y que la LIT consolidó una revisión programática izquierdista, sectaria y autoproclamatoria. Visión que en general, compartimos con los compañeros del MAIS.

A partir de entonces, la LIT pasa a hacer una serie acusaciones sobre el método a la dirección del MAIS y exige que expliquen por qué llegaron a esa conclusión política, ya que, según ellos, no era así que presentaban las diferencias en sus debates internos. Como corresponde únicamente a los compañeros que expliquen o no sus tácticas político-organizativas, evidentemente no nos pondremos aquí en ese debate metodológico interno.

Queremos, sí, anotar la acusación de nacional-trotskismo, oportunismo y electoralismo hecha por la LIT para "explicar" la decisión de separación ahora formal del MAIS. Impresiona en todo el texto como una organización internacional que se dice marxista es capaz de bajar a ese nivel de ligereza para hacer una desesperada lucha política para intentar contener su crisis interna.

La LIT comienza su secuencia de caracterizaciones inadecuadas afirmando que los compañeros del MAIS "al romper con la LIT, se suman a cientos de grupos que se dicen 'trotskistas', pero son contrarios a construir una internacional revolucionaria centralizada democráticamente (...) es decir, los compañeros abandonan la LIT para ir a ese tipo de proyecto, típico del nacional-trotskismo."

Para ellos, el hecho que el MAIS rompa con sus marcos políticos-organizativos aún sin definir qué va a hacer desde el punto de vista de su construcción internacional, significa automáticamente que abandonó el internacionalismo proletario y pasó a una posición nacional-trotskista. Para la LIT, que se dice una organización no autoproclamatoria (sic), fuera de sus fronteras no hay ni una sola corriente que se organice de forma leninista (democráticamente centralizada), porque todas las demás son cadenas internacionales que se dedican, de tiempo en tiempo, celebrando reuniones o actividades de propaganda sin la perspectiva de construir realmente partidos internacionales.

Formar parte de una corriente internacional es fundamental para desarrollar una política justa para la lucha de clases, pero obviamente no es condición suficiente. Es necesario sí formar parte de una corriente internacional, pero ésta debe ser dotada de una teoría marxista, de un programa adaptado a la realidad, de tácticas correctas y de una organización realmente hacia la lucha de clases. Desafortun-adamente, ninguno de esos criterios básicos encontramos en la LIT, en realidad vemos solamente el revés de eso, el que, como decimos más arriba, sólo produce desastres en su línea política.

Es obvio que si los compañeros del MAIS ceden a las presiones nacionalistas, que de hecho existen y actúan sobre todos, se acabará degenerando como una corriente nacional-trotskista. Sin embargo, después de un largo proceso de discusión y una ruptura como esta, es necesario reorganizarse, buscar, reelaborar y, a partir de ahí, empezar a establecer nuevas relaciones. Así, hasta el momento nada justifica, sino por un bajo nivel político y por qué no decir ético, caracterizar de manera frívola que el curso de estos compañeros es nacional-trotskista, como quiere la LIT.

Pero, el disparate de la argumentación de la LIT no para ahí. Para esta organización, en realidad, el MAIS está rompiendo porque quiere viabilizar su entrada en el PSOL, partido que "no tiene nada que ver con los antiguos partidos socialistas reformistas en los cuales Trotsky orientó hacer entrismo en los años 1930, para intervenir en un proceso vivo de crecimiento y aporte de militantes obreros y jóvenes que buscaban una alternativa. (...) no hay preocupación en buscar sectores del movimiento o activistas revolucionarios para fortalecer su organización, pero aumentar centralmente las posibilidades electorales, así como hacen las corrientes internas del PSOL."

Es cierto que el PSOL es un partido amplio y que es dirigido por el reformismo. Sin embargo, dista mucho de ser un partido en el que la disputa política interna se haya cerrado. Sólo por poner un ejemplo, en su Congreso Nacional hace un año la izquierda dejó de ganar votaciones importantes por menos de diez votos. O sea, con una política correcta de intervención, la izquierda en este partido puede superar la dirección reformista y electoralista.

Volviendo al argumento principal, la LIT no hace más que apostar por sus caracterizaciones políticas separadas de la realidad. Desconsidera que el PSOL no es sólo un paraguas de corrientes, un medio para ser elegidos diputados (lo que es importante para el desarrollo político de las corrientes revolucionarias). Pero, que ese partido tiene abierto cada vez más espacio para que la izquierda acceda a amplios sectores de los trabajadores y la juventud, proceso fundamental para disputar políticamente estos sectores con el reformismo dentro y fuera del PSOL.

No olvidemos que el lulismo, a pesar de haber sufrido una derrota con el juicio político de Dilma, continúa, contradictoriamente, muy poderoso en el movimiento social, controlando los principales sindicatos y movimientos y puede, sin duda, si Lula no es detenido legalmente, volver a la presidencia. Por eso, hoy, en las condiciones nacionales de Brasil, de desarrollo de las fuerzas políticas y organizativas de la izquierda, construir y disputar la dirección del PSOL es una estrategia fundamental para que la izquierda revolucionaria pueda dar pasos constructivos importantes y dar el salto en el futuro para la influencia de masas. Pero, el show del horror contenidos en los argumentos de la LIT para explicar por qué el MAIS resuelve romper continúa...

Dicen que el criterio según el cual las acciones de los partidos revolucionarios deben "estar centradas en las luchas directas de las masas y las elecciones son un punto de apoyo secundario, fueron dejados de lado por los compañeros." Cualquier organización revolucionaria que se precie tiene que actuar de forma centralizada para organizar la lucha de clases, esa es la tarea principal, a eso deben estar dedicados los principales esfuerzos. Pero luchar para elegir diputados es fundamental para aumentar la influencia política de los revolucionarios entre los sectores más amplios de la vanguardia y entre las masas, negarse a dar importancia a esa cuestión es un ultra izquierdismo atroz.

En realidad, lo que quiere ocultar la LIT es que su política ha sido como un todo desastrosa, sectaria y estéril. Al no luchar por frentes políticos para enfrentar la burocracia en la lucha de clases y para construir alternativas electorales, la LIT y su sección nacional, el PSTU, ha sufrido derrotas consecutivas en todos los campos. En fin, el argumento de que el MAIS rompe con la LIT para seguir un camino nacional-trotskista, electoralista y de capitulación al reformismo, a nuestro entender no se sostiene.

Lo que no quiere decir que si los compañeros no tienen definiciones correctas en el próximo período no puedan pasar de una expresión ultra progresiva de la reorganización de la izquierda socialista hay un fenómeno regresivo, como ya quiere caracterizar la LIT. En ese sentido, si el MAIS opta por el ingreso en el PSOL con el objetivo de construir una dirección revolucionaria en su interior, podremos en los próximos años cambiar radicalmente el perfil de ese partido y, así, disputar la dirección política de sectores cada vez más amplios de los trabajadores y de la juventud con el reformismo. Dentro de la perspectiva de construir un PSOL socialista revolucionario y democrático, estamos abiertos a hacer frente con los compañeros del MAIS y de los demás sectores de la izquierda del partido.

Para finalizar, además de que nos posicionamos contra la sectaria declaración de la LIT en relación a la dinámica política del MAIS, como ya hemos dicho en otros documentos, nos ponemos enteramente a disposición de los compañeros para establecer relaciones fraternas, organizar foros de discusión, iniciativas de propaganda y campañas políticas nacionales e internacionales. En fin, toda una gama de actividades y discusiones que nos permitan estrechar relaciones para, quién sabe, en el futuro podamos establecer una organización común entre nosotros.

Historia

ESPAÑA

A 80 años de las jornadas de mayo de 1937 en Barcelona

CARLA TOG
SOB ESTADO ESPAÑOL

La sublevación militar-fascista del 18 de julio del 36 se chocó en el camino con la fuerza del proletariado armado y fracasó dando lugar a una situación revolucionaria. La derrota del ejército por los obreros, no sólo socavó en los hechos el monopolio estatal de la violencia sino también cuestionó y desbordó el poder "ficticio" del estado burgués, abriendo la posibilidad de ir más allá del mismo.

Por toda España, allí donde la sublevación fascista había sido vencida el nuevo poder obrero se hacía efectivo manifestándose en la conformación de las juntas revolucionarias, de los comités, las milicias populares, las barricadas, las patrullas de control, en la apropiación de cuarteles y fábricas, en el encarcelamiento y persecución a los patrones, militares y el clero como producto de esa situación en la que las masas obreras en armas se hicieron cargo de su defensa y de la lucha contra el fascismo.

En Barcelona fue donde más profundo caló el proceso y donde se jugó el desenlace de la guerra civil. Donde se evidenció más hondamente esa situación de desborde y falta de legitimidad del Estado burgués cuando el gobierno central de la República y su representante en Catalunya (la Generalitat) habían perdido todo margen de acción y asistían pasivos ante la revolución que se estaba dando en Catalunya y que se extendía. La Barcelona del 37 fue el epicentro donde el choque entre ese poder "formal" y el poder obrero "real", hecho comité y barricada, fue más crudo. Las jornadas de mayo pusieron de manifiesto que la "cuestión del poder" dejaba de ser una cuestión teórica y abstracta y se convertía en una ineludible necesidad material ante las circunstancias. Aquel mayo desnudó el pérfido rol contrarrevolucionario y asesino del estalinismo del PCE y el PSUC que en su alianza con la burguesía se jugó todo por el fortalecimiento del gobierno burgués de la Generalitat y sus instituciones. La política estalinista iba de la mano con los objetivos de Lluis Companys (Presidente de la Generalitat): el debilitamiento y anulación de las fuerzas y perspectivas revolucionarias. Los acontecimientos de Mayo pusieron al descubierto la fatal y lamentable capitulación de la dirección de la CNT (y el seguidismo de POUM a esta) al poder burgués y su colaboración con la obra de pacificación y vuelta al orden del gobierno de la Generalitat al renunciar al hecho de hacerse cargo de la situación, porque lo podía hacer, e integrarse al Frente Popular primero y al gobierno de la Generalitat luego. Pero también mayo del 37 puso de manifiesto la enorme fuerza de las bases cenetistas, poumistas y de los obreros en armas que aquel 3 de mayo, a pesar de sus dirigentes y contra su política se lanzaron a las calles y llenaron las barricadas en defensa de las conquistas del 19 de julio.

A 80 años de los hechos de Mayo, vaya nuestra valoración y reivindicación militantes a todos los obreros y milicianos que dieron su vida y enfrentaron al fascismo en una de las gestas históricas del movimiento obrero que fue la guerra civil española y un ejemplo de solidaridad internacional.

En este sentido encontramos más que oportuno y elocuente el relato que reproducimos a continuación sobre las jornadas de mayo de M. Casanova. Este relato, parte de una obra más extensa publicada en el 39, no sólo tiene el valor de ser contado en primera mano, ya que el autor, militante de la sección francesa de la IV internacional fue combatiente de las Brigadas Internaciona-les en el Frente de Huesca sino que además tiene el valor histórico- político de ser un aporte militante que sirve para extraer las mejores lecciones y enseñanzas de esa heroica gesta del movimiento obrero en su lucha por liberarse de las cadenas del capital y para formar y politizar a las nuevas generaciones que entran a la lucha.

Los acontecimientos de mayo de 1937

M. Casanova, "El frente popular le abrió las puertas a Franco".

Marzo de 1939.

Existía en España la dualidad de poder, aunque bajo una forma incompleta y parcial, en los primeros meses que siguieron al 19 de julio. El segundo poder, el embrionario poder obrero, se expresaba en los comités obreros que se habían creado en todas las ciudades y hasta en los más pequeños pueblos de la España gubernamental. Estos comités, en cuyo seno entraron los representantes de todas las organizaciones proletarias, tomaban diversas formas: eran los Comités de Defensa que aseguraban el orden público por medio de las Patrullas de Control y que administraban los pueblos y las ciudades. En las fábricas se habían formado los Comités de fábrica. Los transportes y toda la administración tal eran controlados por los delegados sindicales. En los barcos los marinos formaban sus consejos. Las milicias eran organizadas desde un principio por los partidos y los sindicatos. En base a la propuesta del presidente Companys se creó en Cataluña el Comité Central de las Milicias Antifascistas. Formalmente, era un organismo de la Generalitat; en la realidad fue, en el primer periodo, el único poder efectivo en Cataluña. El gobierno de la Generalitat era una apariencia tolerada porque las organizaciones obreras no habían tenido el valor de liquidarla.

Sin embargo, fue esta apariencia del poder, la Generalitat, la que venció sobre el poder del pueblo y de los comités Los jefes de las organizaciones obreras inyectaron sangre nueva a esta institución agonizante. Se liquidó el Comité Central de las Milicias Antifascistas y se formó el ministerio de coalición de Tarradellas, en Cataluña, a fines de septiembre. Un mes después los anarquistas entraban igualmente en el gobierno central. A partir de la formación de esos gobiernos de coalición, la situación evolucionó en la España "gubernamental" hacia el debilitamiento del poder de los Comités y el reforzamiento del poder central burgués.

Las razones de esta evolución reaccionaria residen íntegramente en la política de los partidos obreros.

La consigna central del partido comunista español y de su filial catalana era: "¡Todo el poder al gobierno!". A esto, los comunistas añadían "¡Más pan y menos comités!". Los estalinistas hacían responsables a los comités, es decir, a la revolución, de todas las dificultades administrativas, de la falta de organización y del desorden del abastecimiento. Sin embargo, la supresión de los comités por el partido de Comorera no hizo sino aumentar las dificultades. Los Comités fueron destruidos, pero el pan se hizo más escaso. En su campaña por la destrucción de los Comités de Defensa, de las Patrullas de Control, de los Consejos de Marinos, los comunistas fueron apoyados firmemente por los elementos burgueses y nacionalistas. En este trabajo contrarrevolucionario les apoyaban, en Cataluña, la "Esquerra Catalana", el partido democrático burgués, y el "Estat Catalá", partido catalán nacionalista y separatista. En cuanto a los anarquistas, iban a la cola del bloque estalinista-burgués. Si la dirección de la CNT aparentaba resistirse, era por la presión de la base, es decir, de los obreros anarquistas que querían conservar las conquistas de la revolución. En Cataluña, la revolución ha ido más lejos desde el punto de vista social que en el resto de España. No tiene nada de sorprendente que el conflicto entre los dos poderes haya tomado allí formas más agudas.

Los decretos de la Generalitat de Cataluña sólo eran ejecutados si las organizaciones obreras y, en primer lugar, la CNT, lo querían. Por ejemplo, después de 1936 las milicias habían sido militarizadas y había sido formado el "Ejército Popular" por decreto de la Generalitat. Jurídicamente, ambos dependían solamente del Consejo de Defensa y del Estado Mayor del gobierno central. Pero, de hecho, las milicias dependían de los organismos dirigentes de los partidos y sindicatos. Ocurría lo mismo en el terreno del orden público.

La dualidad de poder, fenómeno general al inicio de cada revolución, no puede ser más que un periodo transitorio. Uno de los dos poderes antagónicos debe desaparecer. Con mayor razón, la dualidad de poderes no podía subsistir en el período de guerra civil contra el fascismo. La centralización del poder era ineluctable y necesaria. Según nosotros, bolcheviques-leninistas, debía realizarse sobre la base de los comités obreros generalizados, democratizados y coordinados. Según los estalinistas y los republicanos, sobre la reconstitución de la república burguesa.

Ciertos anarquistas se imaginaban, es cierto, que la competencia entre estos dos poderes puede prolongarse indefinidamente. ¿No es esto anarquía? La dualidad de poderes, en efecto, tiene de común con la anarquía, en el sentido vulgar de la palabra, que el conflicto de competencias entre los poderes no permite la formación de un poder centralizado. Pero esta "anarquía", o mejor, este desequilibrio de la sociedad culmina siempre, en el curso de las revoluciones, en un enfrentamiento entre los poderes rivales. Después de este enfrentamiento, siempre sangriento, un poder se impone al otro y elimina a su rival. Tal fue el sentido de los acontecimientos del 3 al 6 de mayo en Barcelona.

La ocupación de la Central Telefónica por los guardias de asalto sólo fue un pretexto por parte de la coalición estalinista-burguesa para desarmar al proletariado. A consecuencia de la desidia del POUM y sobre todo de la dirección de la CNT y de la FAI, y de sus abandonos y capitulaciones sucesivas, los estalinistas y burgueses republicanos, que, en los primeros meses, no osaban enseñar la nariz, se sintieron a primeros de mayo de 1937 suficientemente fuertes para intentar su golpe de fuerza contra la revolución y sus organismos.

La Central Telefónica, como otras instituciones de utilidad pública, estaba gestionada desde julio por los comités obreros, con representación de las dos centrales sindicales, UGT y CNT. La CNT predominaba en Cataluña. La ocupación de la Central Telefónica por los guardias de asalto fue ejecutada tras un complot urdido por los estalinistas y republicanos, sin que el gobierno catalán, la Generalitat, fuera puesta al corriente. Los ministros anarquistas ignoraban la decisión de ocupación de la Central Telefónica.

Los obreros cenetistas de Barcelona reaccionaron espontáneamente construyendo barricadas. Comprendían que querían desarmarlos y arrebatarles sus conquistas del 19 de julio. El POUM se unió al movimiento. No obstante, su dirección esperaba las decisiones del Comité Regional de la CNT. El movimiento llegó a ser muy poderoso. Los obreros revolucionarios de la CNT dominaban la ciudad. La CNT tenía en sus manos todos los triunfos: el apoyo de la mayoría del proletariado, las armas en cantidad suficiente, los transportes, lo que le permitía impedir la llegada de tropas de Valencia. La provincia catalana seguía el desarrollo de los acontecimientos. La base de la CNT sólo esperaba la orden del centro para pasar al ataque.

Del otro lado de la barricada, en Barcelona, estaban la policía y los estalinistas; pero la policía, en numerosos lugares, no se decidía a intervenir, vista su inferioridad, y se declaraba neutral. En cuanto a los estalinistas, si bien se sentían suficientemente fuertes para asesinar a militantes revolucionarios aislados como Berneri, Barbieri y otros, tampoco osaban pasar al ataque. Esperaban ayuda de Valencia. La dirección de la CNT, por la situación, estaba llamada a jugar el papel de centro dirigente de la insurrección proletaria, pero jugó el papel de agente del enemigo. Traicionó al movimiento exhortando a los obreros a no atacar, después a abandonar las barricadas, y, de esta manera, entregó al proletariado de Barcelona a la reacción estalinista-burguesa.

"¡Pero no podíamos entablar la batalla a fondo ya que esto habría exigido la retirada de nuestras milicias del frente y, en consecuencia, habría favorecido a Franco!" argumentaban los anarco-ministros. Lo curioso es que este argumento no existiera para el ala derecha del Frente Popular, es decir, los estalinistas y los burgueses. A estos últimos, no les inquietaba enviar a Barcelona las tropas que el frente necesitaba.

Pero la CNT, para dominar la situación en Barcelona, en Cataluña, y en Aragón, no tenía ninguna necesidad de retirar del frente a las milicias cenetistas. En la retaguardia disponía de fuerzas suficientes. Los dirigentes cenetistas evocaban peligros imaginarios con el fin de justificar traiciones. Por el contrario, la liquidación del poder burgués, es decir, de la Generalitat, y el paso del poder a manos de los Comités de Defensa, creados espontáneamente en el curso de la lucha, habría sido un golpe terrible contra Franco. La revolución proletaria triunfante en Cataluña habría cambiado por completo la situación en toda España. Habría impulsado a los obreros de Madrid y de Valencia, que habrían seguido el ejemplo de Barcelona, habría centuplicado la energía y la combatividad del proletariado, habría tenido repercusiones en la retaguardia franquista, que se habría levantado, habría tenido repercusiones incluso fuera de las fronteras de España.

García Oliver y Federica Montseny[1] optaron por la otra vía. Siguieron a la burguesía y a los estalinistas. No obtuvieron su recompensa: tres semanas después fueron despedidos. El negro ha hecho su trabajo, el negro puede marcharse. El gobierno de Largo Caballero fue reemplazado por el "Gobierno de la Victoria", el del doctor Negrín. Los obreros cenetistas fueron desarmados. Las patrullas de control, disueltas. Las conquistas económicas del proletariado fueron progresivamente eliminadas. El aplastamiento de los obreros revolucionarios de Barcelona abrió la puerta a la reacción estalinista-burguesa y, en consecuencia, a Franco.

Notas:

[1] García Oliver y Federica Montseny eran los dos ministros de la CNT en el Gobierno de la república presidido por Largo Caballero



"Yo no tengo miedo, QUE SEAN ELLOS LOS QUE TENGAN MIEDO"

El jueves 4 se realizó en la UNGS un acto para repudiar el ataque contra nuestra compañera Laura. Y luego una movilización de más de 500 estudiantes, docentes, agrupaciones del movimiento de mujeres, que rodeó la universidad, pasó frente a Campo de Mayo (de donde son los tres soldados y el cabo que atacaron a Laura). En ese acto habló Laura, a continuación transcribimos sus palabras llenas de fuerza y de lucha.

Buenas tardes a todos y todas. En primer lugar, les quiero a gradecer a cada uno y a cada una de las que me hicieron llegar su solidaridad desde muy temprano. A los que no les respondí, la verdad es porque me llegaron muchos mensajes y muchos llamados y no llegué a responder a todos, pero quiero agradecer la solidaridad de todas y de todos.

Quiero responsabilizar de lo que me pasó ayer al gobierno nacional, al gobierno provincial y a todos los gobernadores que viene amparando la violencia hacia las mujeres, como la violencia que ejercen también las instituciones judiciales con nosotras cuando hacemos las denuncias.

Lo que me paso fue a la salida de un examen a las 8 de la noche, salía de la Universidad, estaba caminando por María Gutiérrez, yendo por Ruta 8 hacia Lemos, y cuatro tipos que estaban de civil, no estaban uniformados, después me enteré que los cuatro son de Campo de Mayo, que pertenecen a las fuerzas militares, venían de frente como desde Lemos, yo estaba yendo hacia Lemos. Se me tiran encima y el último que venía de ellos me manosea, me toca mis partes íntimas, mientras que los otros no hicieron nada. Yo empecé a gritar porque, obviamente, me asusté y me alejé del abusador, del manoseador, del degenerado ese, machista impune porque se acerca su compañero diciéndome que él era de las fuerzas. Yo quería llamar a la policía, empecé a caminar rápido y no me dejaban porque me decían que eran militares y que ni yo, ni la policía, ni nadie iba a poder hacer nada. Obviamente que me asusté en el momento, pero lo que atiné a hacer fue gritar, agarré igual mi teléfono, llamé a la policía mientras me seguía uno de ellos pidiéndome a mí el documento para que me identifique. Al momento llega la policía y por suerte no llega a mayores, porque uno de ellos hace que tanto el que me manoseó como los otros dos sigan caminando como para el lado de 197 por Ruta 8 porque decía que él lo iba a solucionar. Entonces cuando llegué a la esquina de la Universidad por suerte había más gente y llegó la policía, que agarró a tres de estos machistas, estos milicos de mierda, y posteriormente agarraron al que me manoseó porque estaba a media cuadra y la policía parecía que no lo veía, además venían borrachos.

El 2x1 para los genocidas, el dos por uno para los que desaparecieron, torturaron, asesinaros a 30 mil compañeros. ¿Qué estaban festejando? Eran las 8:25 de la noche. Cómo puede ser que yo, como estudiante, y todas mis compañeras, no podamos salir tranquilas de la Universidad, no nos tendría que pasar en ningún lado tampoco, obviamente que no, pero salía de dar un examen, me estaba yendo a mi casa. Manejarse con ese nivel de impunidad diciendo que eran militares y que nadie iba a poder hacer nada y cuando llegó la policía se enfrentaron a la policía mujer, no al policía varón, y eso demuestra la misoginia, el patriarcado y el machismo que tienen inculcados las fuerzas de seguridad.

Yo estoy organizada en una agrupación de mujeres y en un partido político, el Nuevo MAS, y tengo fuerza porque sé que estoy acompañada, porque desde el primer momento me acompañaron mis compañeros, en la comisaría, cuando los llamé, en todo momento. Y esa es la fuerza que tenemos que tener las mujeres, no nos tenemos que callar, no tenemos que tener ni vergüenza, ni miedo. Ellos tienen que dejar de vivir en la impunidad de como le pasó a Araceli, a Micaela y a cientos de miles de mujeres en nuestro país, porque mi caso es en primera persona, pero nosotras siempre acompañamos casos, siempre estamos con mujeres víctimas de violencia. Hoy me toca en primera persona, pero no es sólo a mí. Si yo digo basta, nunca más, ni una menos, no me voy a callar, es por todas las mujeres que no tienen voz.